

Asia: HE 151/2026 vp Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi tuloverolain 119 ja 124 §:n sekä rajoitetusti verovelvollisen tulon verottamisesta annetun lain 7 ja 15 §:n muuttamisesta

Finnwatch kiittää mahdollisuudesta lausua valtiovarainvaliokunnan verojaostolle yhteisöveron keventämistä ja tappioiden vähennysoikeuden pidentämistä koskevasta hallituksen esityksestä. Tiivistetysti Finnwatch pitää muutosesityksiä valtiontaloudelle kalliina ja investointien lisäämisen kannalta tehottomina sekä huonosti perusteltuina. Näistä syistä Finnwatch katsoo, ettei muutoksia tule toteuttaa. Jos ne kuitenkin päädytään toteuttamaan, tulee lakiluonnosta täydentää siten, ettei tilikauden pidentäminen ensi vuoden puolelle kevennä jo meneillään olevan tilikauden verotusta.

1. Yhteisöveron kevennys

1.1. Kansainvälistä painetta yhteisöveron keventämiselle ei ole

Hallituksen esitykseen sisältyvä tilannekuva yhteisöveroasteiden kehityksestä on virheellinen. Siinä esitetään, että pitkään valloillaan ollut yhteisöveroasteiden lasku jatkuisi edelleen luoden painetta veronkevennyksille. OECD-maissa keskimääräinen nimellinen yhteisöveroaste on kuitenkin ollut kasvussa jo useamman vuoden¹, ja myös EU-alueella yhteisöveroasteiden lasku on viime vuosina taittunut². Euroopassa moni maa on laskemisen sijaan nostanut yhteisöveroastettaan viime vuosina. Nostajiin lukeutuvat mm. Slovakia (21:sta 24%:iin), Tsekki (19:sta 21%:iin), Liettua (15:sta 17%:iin), Kypros (12,5:sta 15%:iin) ja Iso-Britannia (19:sta 25%:iin). Ranskassa on puolestaan otettu käyttöön väliaikainen lisävero, joka nostaa suuryritysten verotuksen tasoa merkittävästi³.

Ylipäätään maiden välinen verokilpailu on vähentynyt merkittävästi mm. vuonna 2024 käyttöönotetun kansainvälisen 15 prosenttiyksikön minimiveron seurauksena. Minimivero on luonut yritysverotukselle uuden globaalin lattiataason ja pienentänyt merkittävästi niin maiden verokilpailukannusteita kuin -mahdollisuuksiakin.

Suomen yhteisöveroaste on lisäksi jo nykyiselläänkin selvästi OECD-maiden ja EU-maiden keskiarvoja matalampi. OECD:ssä yhteisöveroasteiden keskiarvo oli vuonna 2025 24,1

¹ OECD. (2025). Corporate Tax Statistics 2025, s. 24. <https://doi.org/10.1787/6a915941-en>

² European commission. (2025). Annual Report on Taxation 2025, s. 56. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/998524d7-4fe5-11f0-a9d0-01aa75ed71a1/language-en>

³ Suurimmilta yrityksiltä (liikevaihto > 3 mrd.€) peritään lisävero, jonka suuruus on 41,2 % normaalien yhteisöverojen määrästä. Yritysten, joiden liikevaihto on välillä 1,5–3 mrd.€, kohdalla lisäveron suuruus on 20,6 % yhteisöveron määrästä. Ks. esim. KPMG. (5.2.2026). France: Tax measures in Finance Act 2026 adopted!. <https://kpmg.com/av/fr/avocats/eclairages/2026/02/tax-measures-in-finance-act-2026-adopted-in-france.html>

prosenttia eli yli neljä prosenttiyksikköä Suomen yhteisöveroastetta korkeampi⁴. EU-maiden yhteisöveroasteiden keskiarvo ylsi vuonna 2024 21,2 prosenttiin⁵.

Hallituksen esitys laskea yhteisöveroa 20 prosentista 18 prosenttiin on siten selkeässä ristiriidassa kansainvälisen kehityksen kanssa eikä sille ole kansainvälinen tilanne huomioiden tarvetta.

1.2. Yhteisöveron kevennys on tutkimusten mukaan kallis ja tehoton kasvutoimi

Yhteisöveron kevennystä perustellaan sen investointi- ja kasvuvaikutuksilla. Aihetta koskevan tutkimuskirjallisuuden kuvauksessa on kuitenkin selkeitä puutteita. Yhteisöveronkevennysten suhdetta investointeihin käsittelevässä luvussa sivuutetaan kokonaan viime vuosina empiirisistä tutkimuksista saatu laaja näyttö siitä, että yhteisöveroasteen lasku on kallis ja tehoton tapa kannustaa yrityksiä investoimaan. Tämä oli keskeisin johtopäätös mm. Euroopan komission tuoreessa verotuksen ja investointien suhdetta nimenomaan EU-kontekstissa käsitelleessä selvityksessä⁶. Vastaava johtopäätös vedettiin myös OECD:n vuonna 2023 julkaisemassa muistiossa, jossa suositeltiin nimellisten yhteisöverokantojen leikkauksista pidättäytymistä⁷.

Tuoreista metatutkimuksista investointeja koskevassa luvussa viitataan vain Fuestin ja Neumeierin vuonna 2023 julkaisemaan tutkimukseen yritysverotuksen kevennysten yhteydestä investointeihin ja kasvuun⁸. Kyseisen tutkimuksen tuloksista ei kuitenkaan voi vetää johtopäätöksiä siitä, mikä on nimenomaan yhteisöveroastemuutosten vaikutus investointeihin, sillä tutkimuksen fokuksessa eivät olleet yhteisöveroastemuutokset. Sen sijaan veronkevennyksenä huomioitiin hyvin laaja joukko erilaisia verotoimia, kuten korotetut poistot ja erilaiset t&k-verotuet. Tällaiset verotoimet ovat tunnetusti yhteisöveroasteen laskua tehokkaampia kasvutoimia, koska ne kohdentuvat suoremmin tuleviin investointeihin.

⁴ OECD. (2025). Corporate Tax Statistics 2025, s. 23. <https://doi.org/10.1787/6a915941-en>

⁵ European Commission. (2025). Annual Report on Taxation, s. 55. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/998524d7-4fe5-11f0-a9d0-01aa75ed71a1/language-en>

⁶ European Commission. (2026). Corporate Income Taxation and Investment: A Review of Empirical Findings and Policy Issues in the EU Context. Economic Brief 089. https://economy-finance.ec.europa.eu/publications/corporate-income-taxation-and-investment-review-empirical-findings-and-policy-issues-eu-context_en

⁷ OECD. (2023). How does corporate taxation affect business investment? Evidence from aggregate and firm-level data, s. 9. https://www.oecd.org/en/publications/how-does-corporate-taxation-affect-business-investment_04e682d7-en.html

⁸ Fuest, C. & Neumeier, F. (2023). Corporate Taxation. Annual Review of Economics , Vol. 15:425-450. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-082322-014747>

Komission mukaan näidenkään aikaansaamat dynaamiset vaikutukset eivät tosin riitä kattamaan toimenpiteiden kustannuksia⁹.

Yhteisöveroastemuutoksiin liittyen hallituksen esityksessä nostetaan esiin VATT:in vuonna 2022 julkaistun tutkimuksen sekä 15 vuoden takaisen Feldin ja Heckemeyerin metatutkimuksen tuloksia. Jälkimmäisen osalta on hyvä huomioida, että sekä metatutkimus että siinä huomioidut yksittäiset tutkimukset ovat hyvin vanhoja, ja mm. OECD:n mukaan investointien herkkyys veromuutoksille on laskenut finanssikriisin jälkeen¹⁰. Feldin ja Heckemeyerin tulokset eivät siten välttämättä kuvasta kovin hyvin tämän päivän tilannetta.

Luvussa viitattu VATT:in tutkimus on sen sijaan verrattain tuore ja relevantti myös siksi, että siinä tutkittiin nimenomaan Suomessa tapahtuneiden yhteisöveroastemuutosten vaikutuksia investointeihin. Kuten hallituksen esityksessä tuodaan esiin, tutkimuksen mukaan vuosina 2012–2014 toteutettu kuuden prosenttiyksikön yhteisöveronkevennys ei kasvattanut tutkittujen yritysten investointeja¹¹. Toimi oli siis tehoton, vaikka yhteisöveroa laskettiin huomattavasti nyt suunniteltua enemmän. Vastaavan suuntaisia tuloksia on saatu myös muista viimeaikaisista empiirisistä tutkimuksista. Gechertin ja Heimbergerin vuonna 2022 julkaistu laaja metatutkimus osoitti, ettei yhteisöveron kevennysten ja kasvun välillä ole selkeää tilastollista yhteyttä¹². Metatutkimuksessa analysoitiin yli 40 yhteisöveroastemuutosten ja kasvun yhteyttä koskevaa empiiristä tutkimusta. Se on siten laajin ja relevantin viimeaikainen tutkimus aiheesta, ja on jokseenkin outoa, että sen tulokset on sivuutettu hallituksen esityksessä käytännössä kokonaan¹³.

Empiirisen nykytutkimuksen valossa näyttää siis melko selvältä, että yhteisöveroasteen laskeminen on tehoton keino edistää investointeja ja talouskasvua. Laaja-alaisena toimena yhteisöveron keventäminen laskee kaikkien yritysten verotusta, mutta kannustaa vain pientä osaa niistä investointeihin¹⁴. Tällöin veromenetykset nousevat tyypillisesti huomattavasti investointien synnyttämiä hyötyjä suuremmiksi. Veromenetykset eivät myöskään rajaudu yhteisöveromenetyksiin, sillä matalampi yhteisöveroaste keventää entisestään

⁹ European Commission. (2026). Corporate Income Taxation and Investment: A Review of Empirical Findings and Policy Issues in the EU Context. Economic Brief 089. https://economy-finance.ec.europa.eu/publications/corporate-income-taxation-and-investment-review-empirical-findings-and-policy-issues-eu-context_en

¹⁰ OECD. (2023). How does corporate taxation affect business investment? Evidence from aggregate and firm-level data, s. 8. https://www.oecd.org/en/publications/how-does-corporate-taxation-affect-business-investment_04e682d7-en.html

¹¹ Harju, J., Koivisto, A., & Matikka, T. (2022). The effects of corporate taxes on small firms. Journal of Public Economics, Volume 212. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2022.104704>

¹² Gechert, S., & Heimberger, P. (2022). Do corporate tax cuts boost economic growth? European Economic Review, Volume 147. <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2022.104157>

¹³ Tutkimukseen viitataan vain kerran osoituksena siitä, että yhteisöveron vaikutus talouskasvuun ei ole yksiselitteinen.

¹⁴ VATT. (29.10.2024). Yritysverojen laskeminen on tehoton keino edistää talouskasvua. <https://vatt.fi/-/yritysverojen-laskeminen-on-tehoton-keino-edistaa-talouskasvua>

listaamattomien yritysten omistajien yrityksestään nostamien tulojen kokonaisveroastetta. Tämän vuoksi veroasteen lasku kasvattaa Suomessa jo muutenkin poikkeuksellisen suuria tulonmuuntokannusteita, ja pienentää lisääntyvän tulonmuunnon kautta myös ansiotuloverokertymää. Koska yritysomistus on keskittynyt vahvasti ylimpiin tuloluokkiin, on yhteisöveron kevennyksellä myös tuloeroja kasvattava vaikutus.

1.3. Arviot itserahoitusasteesta näyttäytyvät edelleen ylioptimistisina

Kevään 2025 kehysriihen yhteydessä valtiovarainministeriö esitti aiemmista kannoistaan poiketen, että yhteisöveronkevennyksen aikaansaamat kasvuvaikutukset voisivat kuitata peräti 60 prosenttia kevennyksen synnyttämästä verovajeesta. Korkeaksi arvioitua itserahoitusastetta perusteltiin Gechertin ja Heimbergerin tutkimuksesta johdetuilla luvuilla. Tutkijat itse totesivat tulokannan olevan virheellinen ja ristiriidassa tutkimuksen päälöydösten kanssa¹⁵.

Sen sijaan, että alkuperäisen itserahoitusastelaskelman virheet olisi korjattu, on hallituksen esityksen arvio itserahoitusasteesta päädytty laskemaan kokonaan eri menetelmällä. Uusi arvio perustuu De Mooijin ja Ederveenin lähes 20 vuotta sitten julkaistussa tutkimuksessa käytettyyn menetelmään. Perusteluja sille, miksi koko laskelma on vaihdettu toiseen, ei hallituksen esityksessä esitetä. Valtiovarainministeriö ei myöskään suostunut toimittamaan laskelmaa Finnwatchille¹⁶, vaikka laskelman arviointi on hallituksen esityksessä annetuilla niukilla tiedoilla hyvin vaikeaa.

Edellä kuvattuihin ratkaisuihin nojaavalla laskelmalla pitkän aikavälin itserahoitusasteeksi on hallituksen esityksessä saatu 34–46 prosenttia. Vaikka arvio on huomattavasti aiempaa 60 prosentin arviota matalampi, näyttäytyy se edelleen tutkimuskirjallisuuteen peilaten hyvin optimistisena. Esimerkiksi valtiovarainministeriön aiemmin arvioissaan viittaaman metatutkimuksen laatineen professori Sebastian Gechertin mukaan yhteisöveronkevennyksen itserahoitusaste jää keskimäärin lähelle nollaa¹⁷. Myös Euroopan komission muistiossa todetaan, etteivät veronkevennysten aikaansaamat dynaamiset vaikutukset yllä kattamaan kuin murto-osan veronkevennysten kustannuksista¹⁸. Siten on mahdollista, että itserahoitusaste jää hyvin kauas nyt esitetystä ja yhteisöveronkevennyksen

¹⁵ Lindholm, P. (11.5.2025). Ministeriön arvio itseään takaisin maksavasta veroalennuksesta ei perustu minkäänlaisiin laskelmiin. Yle uutiset. <https://yle.fi/a/74-20160656>

¹⁶ Laskelmaa pyydetty keväällä 2026, kun hallituksen esitysluonnos oli lausuntokierroksella. Ministeriö kertoi vastauksessaan, ettei ministeriöllä ole pyyntöämme vastaavaa julkista asiakirjaa.

¹⁷ Lindholm, P. (11.5.2025). Ministeriön arvio itseään takaisin maksavasta veroalennuksesta ei perustu minkäänlaisiin laskelmiin. Yle uutiset. <https://yle.fi/a/74-20160656>

¹⁸ European Commission. (2026). Corporate Income Taxation and Investment: A Review of Empirical Findings and Policy Issues in the EU Context. Economic Brief 089, s. 14. https://economy-finance.ec.europa.eu/publications/corporate-income-taxation-and-investment-review-empirical-findings-and-policy-issues-eu-context_en

hinalappu asettuu todellisuudessa lähelle toimenpiteen aikaansaamaa staattista reilun 800 miljoonan euron veromenetystä.

1.4. Suuryritysten osinkoihin valuva veronkevennys on selvässä ristiriidassa velkajarrusovun kanssa

Yhteisöveron kevennys hyödyttää ennen kaikkea varakkaimpia yritysomistajia ja sijoittajia. Toimialoista suurimpiin hyötyjiin lukeutuu hyvää tulosta tekevä pankkisektori. Sekä Nordean että OP-ryhmän kohdalla veroalesta saatava hyöty nousee useisiin kymmeniin miljooniin euroihin vuodessa.¹⁹ Myös energiasektorille ja suurimmille vähittäiskaupan toimijoille ohjautuva verohyöty on mittava. Iso osa verohyödyistä valuu osinkoina ulkomaille, sillä ulkomaalaisomistuksen osuus Helsingin pörssiin listattujen yritysten kohdalla on reilusti yli 50 prosenttia²⁰. Suurimpiin hyötyjiin lukeutuvan Nordean omistajista yli 80 prosenttia on ulkomaisia²¹.

Yhteiskunnalle veronkevennys aiheuttaa staattisesti yli 800 miljoonan euron veronmenetyksen, mikä näyttää erityisen huonolta nyt, kun Suomen velkasuhde on heikentynyt entisestään ja sopeutustarve on sen myötä paisunut vielä aiemmin luultua suuremmaksi. Veroasteen lasku on selvässä ristiriidassa eduskuntapuolueiden enemmistön laatiman velkajarrusopimuksen kanssa ja vaikeuttaa huomattavasti yhteisiin sopeutustavoitteisiin pääsemistä. On hyvin todennäköistä, että seuraavalla hallituksella ei ole muuta vaihtoehtoa kuin perua valtion taloudelle haitallinen veronkevennys. Vastuullisempaa se olisi tehdä jo nyt verotulojen turvaamiseksi ja edestakaisilta muutoksilta välttymiseksi.

Veronkevennyksen korkea hinalappu ja yhteensopimattomuus sopeutustavoitteiden kanssa nousivat esiin myös lähes kaikissa luonnosvaiheen lausuntokierroksella annetuissa lausunnoissa joitakin elinkeinoelämän etujärjestöjen lausuntoja lukuun ottamatta²². Tämän lisäksi lukuisissa lausunnoissa kannettiin huolta toimenpiteen tehokkuudesta investointien vauhdittajana. Lausuntopalautetta ei kuitenkaan ole huomioitu itse esityksessä vaan kallis ja tehoton veronkevennys on tuotu eduskuntaan asiantuntija-arviosta piittaamatta.

¹⁹ Pantzar, M. & Martikainen, A. (26.4.2025). Taloustieteen professori arvostelee yhteisöveron laskua: Tehoton keino talouskasvuun. Yle uutiset. <https://yle.fi/a/74-20158071>

²⁰ Ulkomaisten osakkeenomistajien osuus 54 % per 31.8.2026. Euroclear Finland. (nd). Tilastot - Omistusrakenne. <https://www.euroclear.com/finland/fi/statistics/owner-structure.html>

²¹ Euroclear Finland. (30.4.2026). Ulkomaalaisomistus osakkeista / Foreign ownership of shares issued. https://www.euroclear.com/dam/EFi/Statistics/ForeignOwners/ForeignOwners2026/Foreign_ownership_20260430.pdf

²² Ks. Hallituksen esityksen lausuntopalautekooste s. 16 tai Finnwatchin aihetta käsittelevä blogi: Finnwatch. (26.5.2026). Kallista veroalea kannattavat...siitä hyötyjät. Blogi. <https://finnwatch.org/fi/blogi/kallista-veroalea-kannattavat-siitae-hyoetyjaet>

1.5. Aiemmistä veronkevennyksistä poiketen suojatoimia verosuunnittelun varalle ei esitetä

Uutta matalampaa verokantaa esitetään sovellettavan ensimmäistä kertaa vuodelta 2027 toimitettavassa verotuksessa. Käytännössä tämä tarkoittaa tilikautta, joka päättyy vuoden 2027 aikana. Sillä ei ole merkitystä, milloin tilikausi on alkanut. Tästä seuraa, että yritysten on mahdollista keventää verotustaan jo meneillään olevalta tilikaudelta muuttamalla nykyisen tilikauden kestoja siten, että tilikausi päättyy vasta ensi puolella. Tämä avaa epätarkoituksenmukaisen verosuunnittelumahdollisuuden ja voi tuoda suurenkin verohyödyn yrityksille, joilla normaalisti vuodenvaihteessa päättyvän tilikauden tuloksesta on muodostumassa suuri.

Edellisen yhteisöveronkevennyksen yhteydessä tällaiset tilikausimuutokset oli rajattu uuden verokannan soveltamisen ulkopuolelle²³. Aggressiivista verosuunnittelua torjuva rajausta olisi helppo toteuttaa ja se olisi perusteltua lisätä lakiesitykseen nytkin.

2. Tappioiden vähennysoikeuden pidentäminen

2.1. Tappioiden vähennysoikeudessa ollaan siirtymässä EU:n löperöimpään sääntelyyn

Yhteisöveronkevennyksen lisäksi hallituksen esityksessä esitetään tappioiden vähennysoikeuden pidentämistä nykyisestä 10 vuodesta 25 vuoteen. Toimelle on hallituksen esityksen mukaan tarve, koska nykyisellään yrityksillä jää tappioita vähentämättä niiden vanhenemisen vuoksi.

Suomen 10 vuoden vähennysaika on kuitenkin kansainvälisesti vertailtuna jo nykyisellään varsin pitkä. Niissä EU-maissa, joissa tappioiden vähentämistä koskevat rajoitukset on toteutettu vähennysaika koskevin rajoituksin, vähennysaika on lähes poikkeuksetta 5 vuotta²⁴. Ainoa pidemmän vähennysajan omaava jäsenmaa on Luxemburg. Vähennysajan rajaaminen 5 vuoteen on yleinen ratkaisu erityisesti itäisen Euroopan maissa.

Läntiseen Eurooppaan lukeutuviissa jäsenmaissa tappioiden vähentämiselle ei sen sijaan ole useimmiten asetettu aikarajaa, vaan tappioiden vähentämistä rajoitetaan vuosittaisten ylärajojen kautta. Tappioita voi näissä jäsenmaissa vähentää vuosittain tyypillisesti

²³ Ks. HE 185/2013. Hallituksen esitys eduskunnalle laeiksi tuloverolain, elinkeinotulon verottamisesta annetun lain sekä eräiden muiden verolakien muuttamisesta, s. 63–64.

<https://www.finlex.fi/api/media/government-proposal/704181/mainPdf/main.pdf>

²⁴ Ks. esim. Tax Foundation. (2024). Net Operating Loss Carryforward and Carryback Provisions in Europe, 2024. <https://taxfoundation.org/data/all/eu/net-operating-loss-tax-europe-2024/>

korkeintaan määrän, joka vastaa 50–80 prosenttia yhtiön verotettavasta tulosta. Myös erilaisia aika- ja vuosirajan yhdistelmiä on käytössä useissa EU-maissa.²⁵

Hallituksen esityksessäkin todetaan, että vähennysajan ulottaminen 25 vuoteen vastaa vaikutuksiltaan pitkälti sitä, että raja poistettaisiin kokonaan, sillä hyvin harva yritys voi jatkaa tappiollista (tai hyvin heikosti kannattavaa) toimintaa yli 25 vuoden ajan. Toisin kuin valtaosassa niistä maista, joissa aikarajaa ei ole, Suomen lainsäädäntöön ei kuitenkaan ehdoteta otettavan myöskään vuosirajoja, jotka rajoittaisivat vuosittaista vähennysmahdollisuutta, ja varmistaisivat siten, että ainakin suurista verotettavista tuloksista maksetaan aina myös veroa. Tämän johdosta ehdotettua uutta rajausta voidaan pitää EU-maiden löysimpiin lukeutuvana. EU-maista vain Irlanti, Malta ja Ruotsi sallivat tappioiden rajoittamattoman vähentämisen.

Finnwatch ei pidä valtaosaa muista EU-maista merkittävästi löysempien säännösten käyttöönottoa perusteltuna, ja esittääkin, ettei ehdotettuja muutoksia toteuta. Vaihtoehtoisesti tappioiden vähentämisaajan pidentäminen tai aikarajan poisto tulisi toteuttaa yhdessä uusien vuosittain tehtävien vähennysten määrää koskevien rajoitusten käyttöönoton kanssa. Muiden läntisten EU-maiden tapaan tappioiden vuotuisen vähennysoikeuden voisi rajata esimerkiksi 60 prosenttiin verotettavan tulon määrästä.

Finnwatch pitää myös valitettavana, ettei hallituksen esityksessä ole arvioitu voivatko ehdotetut lakimuutokset johtaa vahvistettujen tappioiden hyödyntämiseen perustuvan aggressiivisen verosuunnittelun yleistymiseen. Finnwatch katsoo, että tällaiselle arvioinnille olisi selkeä tarve. Arvioinnissa tulisi kiinnittää huomiota mm. erilaisiin yrityskauppatilanteisiin sekä rajat ylittäviin fuusioihin, joissa ulkomaisia lopullisia tappioita voi tulla Suomessa vähennettäväksi.

2.2. Myös tappioiden vähennysajan pidentämisellä iso verovaikutus

Hallituksen esityksestä käy ilmi, että vahvistettuja tappioita on viime vuosina vanhentunut vuosittain 930–1 190 miljoonaa euroa vuodessa. Näistä keskimäärin 550 miljoonaa euroa on arvioitu sellaisiksi tappioiksi, jotka voisivat tulla vähennetyksi tulevaisuudessa, jos tappioiden vähennysaikaa ei olisi rajattu nykyiseen 10 vuoteen. Loppuosan tappioista on arvioitu liittyvän yrityksiin, jotka eivät koskaan muutu voitollisiksi. Em. arvioon pohjaten hallitus arvioi, että tappioiden vähennysajan pidentäminen pienentää yhteisöveron tuottoa pitkällä aikavälillä noin 100 miljoonalla eurolla vuosittain. Tämänkin lakimuutosehdotuksen verovaikutukset ovat siten varsin olennaiset, vaikka ne realisoituvat vasta vuodesta 2037 alkaen muutoksen koskiessa vain tulevia tappioita. Lisäksi on hyvä huomioida, että mikäli hallituksen arvio siitä, että vain noin puolet nykyisellään vanhenevista tappioista tulisi

²⁵ Ks. esim. Tax Foundation. (2024). Net Operating Loss Carryforward and Carryback Provisions in Europe, 2024. <https://taxfoundation.org/data/all/eu/net-operating-loss-tax-europe-2024/>

jatkossa hyödynnetyksi, osoittautuu vääräksi, voivat verovaikutukset kasvaa huomattavastikin suuremmiksi.