Liite 1 Yleisen ESRS 2 -standardin huolellisuusvelvoitteeseen liittyvän yrityskohtaisen raportoinnin vertailutaulukko

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Huolellisuusvelvoitteen sisällyttäminen hallintoon, strategiaan ja liiketoimintamalliin										
Miten yrityksen hallinto-, johto- ja valvontaelimet ottavat huomioon vaikutukset valvoessaan yrityksen strategiaa, sen suuria liiketoimia koskevia päätöksiä ja sen riskinhallintaprosessia, strategian päivitystä ja liiketoiminnan suunnittelua. Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu ja niistä saa selkeän kuvan siitä, miten ko. elimet ottavat vaikutukset tai niihin liittyvät kompromissit huomioon valvoessaan yrityksen strategiaa tai tehdessään suuria liiketoimintaa koskevia päätöksiä.	Ilmarinen kertoo ylätasolla, että sen hallinto-, johto- ja valvontaelimet ottavat haitalliset vaikutukset ja niihin mahdollisesti liittyvät kompromissit huomioon osana yrityksen normaalia riskienhallintaprosessia, strategian päivitystä ja liiketoiminnan suunnittelua.	Kesko kertoo, että sen hallitus päättää konsernin strategiasta sisältäen kestävyysaiheet ja kestävyyteen liittyvät strategiset tavoitteet. Se kertoo myös, että sen lakiasioista ja vastuullisuudesta vastaava johtaja tuo hallituksen hyväksyttäväksi kestävyysaiheisiin liittyviä erityisiä teemoja kuten esimerkiksi ilmastotavoitteiden päivityksen vuonna 2025. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa selkeää kuvaa siitä, miten Keskon haitallisiin vaikutuksiin liittyvät kompromissit otetaan huomioon sen hallinto-, johto- ja valvontaelinten valvoessa yrityksen strategiaa tai tehdessä suuria liiketoimia koskevia päätöksiä.	Kone kertoo, että sen hallituksella on kokonaisvastuu sen kestävyysstrategian valvonnasta. Hallitus arvioi säännöllisesti kestävyyden toteutumista ja kestävyyteen liittyvien vaikutusten hallintaa ja vuosittain Koneen toimintaa varmistaakseen, että kestävyys on huomioitu ja sisällytetty liiketoimintaan. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa selkeää kuvaa siitä, miten Koneen haitallisiin vaikutuksiin liittyvät kompromissit otetaan huomioon sen hallinto-, johto- ja valvontaelinten valvoessa yrityksen strategiaa tai tehdessä suuria liiketoimia koskevia päätöksiä.	Neste kertoo, että joulukuussa 2025 sen hallitus päätti päivittää osan Nesteen ilmastotavoitteista vastaamaan sen hetkistä taloudellista tilannetta ja Porvoon öljynjalostamon asteittaista muutosta. Hallitus totesi, että siirtymä raakaöljyn jalostuksesta uusiutuvien ja kierto-talousraaka-aineiden prosessoimiseen määräytyy markkinakysynnän, sääntelykehityksen ja teknologisen valmiuden perusteella. Lisäksi Neste kertoo, että sen hallitus arvioi vastuullisuuteen liittyvien toimien edistymistä vähintään kerran vuodessa. Myös muita kestävyysaiheita käydään säännöllisesti läpi hallituksessa, esim. turvallisuutta käsitellään hallituksen jokaisessa kokouksessa ja hallitus hyväksyy Nesteen Modern Slavery -lausunnon.	Nokia kertoo, että se on perustanut vuonna 2025 ESG-komitean, jonka roolina on tarkastaa ja hyväksyä kestävyysstrategia sekä valvoa kestävyysstrategiaa ja varmistaa sen yhdenmukaisuus Nokian liiketoiminnan ja strategisten tavoitteiden kanssa. ESG-komiteaan kuuluu Nokian johtoryhmän jäseniä. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa selkeää kuvaa siitä, miten Nokian haitallisiin vaikutuksiin liittyvät kompromissit otetaan huomioon sen hallinto-, johto- ja valvontaelinten valvoessa yrityksen strategiaa tai tehdessä suuria liiketoimia koskevia päätöksiä.	Nordea kertoo, että se on vuodesta 2021 toteuttanut konsernin laajuista ohjelmaa kestävän kehityksen integroimiseksi sen liiketoiminta-alueisiin ja toimintoihin. Lisäksi Nordea kertoo, että sen hallituksen toiminta- ja vastuullisuusvaliokunnan tehtävänä on helpottaa kestävän kehityksen integrointia Nordean liiketoimintastrategiaan ja tukea mm. konsernin toimitusjohtajaa, johtoryhmää ja hallitusta kestävän kehityksen valvontatehtävien täyttämisessä. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa selkeää kuvaa siitä, miten Nordean haitallisiin vaikutuksiin liittyvät kompromissit otetaan huomioon sen hallinto-, johto- ja valvontaelinten valvoessa yrityksen strategiaa tai tehdessä suuria liiketoimia koskevia päätöksiä.	OP Pohjola kertoo, että OP Osuuskunnan hallitus, työjärjestyksensä mukaisesti, hyväksyy OP Pohjolan vastuullisuusohjelman ja sen merkittävät muutokset ja valvoo OP vastuullisuusohjelman tavoitteiden edistymistä. Lisäksi se kertoo, että OP Osuuskunnan johtokunta, hallituksen riskivaliokunta ja hallitus käsittelevät jokaisella vuosineljänneksellä katsauksen ajankohtaisista ESG- ja vastuullisuusaiheista. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa selkeää kuvaa siitä, miten OP Pohjolan haitallisiin vaikutuksiin liittyvät kompromissit otetaan huomioon sen hallinto-, johto- ja valvontaelinten valvoessa yrityksen strategiaa tai tehdessä suuria liiketoimia koskevia päätöksiä.	Sampo kertoo, että sen hallitus valvoo yhdessä operatiivisen johdon kanssa olennaisia konsernin strategiaan ja merkittäviin liiketoimiin liittyviä vaikutuksia, ja että konsernin talousjohtaja ja Sammon vastuullisuusjohtaja raportoivat hallitukselle ja tarkastusvaliokunnalle kestävyysasioista vähintään kaksi kertaa vuodessa ja tarvittaessa useammin. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa selkeää kuvaa siitä, miten Sammon haitallisiin vaikutuksiin liittyvät kompromissit otetaan huomioon sen hallinto-, johto- ja valvontaelinten valvoessa yrityksen strategiaa tai tehdessä suuria liiketoimia koskevia päätöksiä.	Stora Enso kertoo ylätasolla että sen hallituksen vastuullisuus- ja yritysetiikkavaliokunta saa säännöllisesti päivityksiä olennaisista kestävyyteen liittyvistä aiheista ja niihin liittyvistä haitallisista vaikutuksista. Se esittää kustakin kokouksestaan hallitukselle raportin, jota hyödynnetään hallituksen hyväksymis-, valvonta- ja päätöksentekoprosseissa. Hallituksen työjärjestyksen mukaisesti kokouksissa käsitellään muun muassa suurten investointien ja divestointien hyväksyminen. Lisäksi Stora Enso kertoo, että sen investointiohjeissa käsitellään huomioon otettavia kestävyyteen liittyviä asioita, mutta niissä ei sen mukaan anneta erityisiä ohjeita mahdollisista kompromisseista.	UPM kertoo, että se pyrkii varmistamaan, että vastuullisuuteen liittyvät tekijät otetaan huomioon strategisessa päätöksenteossa. Toimitusjohtaja ja muut ylimmän johdon edustajat raportoivat hallitukselle tai sen valiokunnille vähintään kerran vuodessa vaikutuksiin liittyvistä päätöksistä, tuloksista ja tavoitteista. UPM:n strategiaryhmä valmistelee ehdotukset UPM:n strategiaan ja strategisten suunnitelmien päivityksistä. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa selkeää kuvaa siitä, miten UPM:n haitallisiin vaikutuksiin liittyvät kompromissit otetaan huomioon sen hallinto-, johto- ja valvontaelinten valvoessa yrityksen strategiaa tai tehdessä suuria liiketoimia koskevia päätöksiä.
Kestävyysseikkojen sisällyttäminen hallinto-. johto- ja valvontaelinten kannustinjärjestelmiin										
Kuvaus yrityksen mahdollisten hallinto-, johto- ja valvontaelinten jäsenille tarkoitettujen kestävyysseikkoihin liittyvien kannustin- ja palkitsemisjärjestelmien keskeisistä ominaisuuksista (GOV-3 29 a → GOV-2 14 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että kannustinjärjestelmä on kuvattu jollain tasolla.	Ilmarisessa on käytössä eri palkitsemisjärjestelmiä: yleinen tulospalkkiojärjestelmä, sijoitustoiminnan tulospalkkiojärjestelmä, johdon tulospalkkiojärjestelmä sekä henkilöstörahaston voittopalkkiojärjestelmä. Palkitsemiselle on asetettu neljä keskeistä periaatetta. Periaatteissa on Ilmarisen mukaan erityisesti otettu huomioon työeläkevakuutusyhtiön toiminnan tarkoitus sosiaaliturvaan kuuluvan lakisääteisen eläkevakuutusliikkeen harjoittajana. Palkitsemisjärjestelmissä huomioidaan myös kestävyys. Palkitsemisjärjestelmistä ja johtoryhmän palkitsemisesta päättää Ilmarisen hallitus.	Keskolla on käytössä neljä osakepohjaista sitouttamis- ja kannustinohjelmaa joiden tarkoituksena on Keskon liiketoiminnan edistäminen ja yrityksen arvon lisääminen yhdistämällä osakkeenomistajien ja johtoon kuuluvien henkilöiden tavoitteet. Järjestelmien tarkoituksena on myös sitouttaa johtoon kuuluvat henkilöt Kesko-konserniin. Kannustinohjelmissa huomioidaan taloudellisten tekijöiden ja Keskon osakkeen arvonkehityksen lisäksi myös vastuullisuus. Osakepalkkio-ohjelmien lisäksi Keskon toimialojen ja yhteisten toimintojen johtoryhmien jäsenillä ja heille raportoivilla henkilöillä on ollut vuonna 2025 Keskon vastuullisuusstrategian mukainen vastuullisuustavoite yhtenä tulospalkkiokriteerinä.	Koneen pitkän aikavälin kannustinjärjestelmä, jonka sen hallitus hyväksyy vuosittain, "yhdistää kestävyyssuorituskyvyn kriteerit kannattavaan kasvuun". Sen tarkoitus on vahvistaa Koneen sitoutumista kestävyyteen.	Nesteen palkitsemispolitiikka "yhtenäistää palkitsemisen pitkän aikavälin strategisten ja vastuullisuustavoitteiden menestyksekkään saavuttamisen kanssa". Kannustinohjelman piiriin kuuluvat toimitusjohtajan lisäksi myös yhtiön johtoryhmän jäsenet. Toimitusjohtajan ja Nesteen johtoryhmän jäsenten palkkioista sekä pitkän ja lyhyen aikavälin kannustinjärjestelmistä päättää yhtiön hallitus.	Nokialla on lyhyen ja pitkän aikavälin kannustinjärjestelmiä kaikille työntekijöille, mukaan lukien toimitusjohtajalle ja johtoryhmälle. Suoritusmittarit asetetaan vuosittain vastaamaan Nokian liiketoiminnan strategiaa ja painopisteitä, mukaan lukien taloudelliset, operatiiviset ja kestävän kehityksen tavoitteet. Näin pyritään Nokian mukaan varmistamaan, että johdon palkitsemisen kriteerit heijastavat osaltaan yhtiön panosta kestävän kehityksen tavoitteisiin ja siten pitkän aikavälin omistaja-arvon luomiseen. Nokian hallitus hyväksyy kaikki yhtiön osakepohjaiset kannustinjärjestelmät sekä toimitusjohtajan palkitsemisen.	Nordealla on käytössään neljä eri palkitsemisjärjestelmää, joista osa koskee vain sen ylintä johtoa ja osa henkilökuntaa laajemmin. Johdolle suunnatuissa pitkän ja lyhyen aikavälin palkitsemisjärjestelmissä huomioidaan taloudelliset ja maineriskit sekä yhtiön arvojen ja kulttuurin mukainen toiminta. OP Osuuskunnan johtokunnan jäsenet kuuluvat OP Pohjolan tulospalkkiojärjestelmän piiriin. Muuttuvan palkitsemisen maksamisen edellytyksenä on, että palkittava noudattaa OP Pohjolan kestävyysriskeihin liittyviä toimintaperiaatteita. Tulospalkkio perustuu vuoden ansaintakauteen. OP Pohjolan tulospalkkiojärjestelmän ehdot sisältyvät OP Pohjolan palkitsemisjärjestelmän ehtoihin, joista päättää vuosittain OP Osuuskunnan hallitus.	OP Pohjolan palkitsemisjärjestelmän täytyy ehtojensa mukaisesti huomioida johdonmukaisesti kestävyysriskit. Kestävyysriskien lisäksi palkisemisjärjestelmässä huomioidaan taloudelliset ja maineriskit sekä yhtiön arvojen ja kulttuurin mukainen toiminta. OP Osuuskunnan johtokunnan jäsenet kuuluvat OP Pohjolan tulospalkkiojärjestelmän piiriin. Muuttuvan palkitsemisen maksamisen edellytyksenä on, että palkittava noudattaa OP Pohjolan kestävyysriskeihin liittyviä toimintaperiaatteita. Tulospalkkio perustuu vuoden ansaintakauteen. OP Pohjolan tulospalkkiojärjestelmän ehdot sisältyvät OP Pohjolan palkitsemisjärjestelmän ehtoihin, joista päättää vuosittain OP Osuuskunnan hallitus.	Sammolla on käytössään lyhyen ja pitkän aikavälin kannustimet konsernijohtajalle. Niiden suorituksmittareita voivat olla esimerkiksi omistaja-arvon kasvattaminen, taloudelliset tai operatiiviset tulosindikaattorit sekä kestävyyteen liittyvät suorituskriteerit. Muuttuvaa palkitsemista käytetään varmistamaan palkitsemiskokonaisuuksien kilpailukyky. Sammon hallitus päättää kaikista konsernitason palkitsemisasioista.	Stora Ensolla on käytössään pitkän ja lyhyen aikavälin kannustinjärjestelmät, joiden vastuullisuutta koskevat suorituskykyvaatimukset edistävät sen mukaan osaltaan sen vastuullisuustavoitteiden saavuttamista. Suorituskykymittareista päättää yhtiön hallitus. Kaikki Stora Enson työntekijät, ml. toimitusjohtaja ja konsernin johtoryhmä, kuuluvat lyhyen aikavälin kannustinohjelmaan, jonka tavoitteet asetetaan vuosittain. Pitkän aikavälin kannustinohjelmaan kuuluu noin 300 avainhenkilöä, mukaan lukien johtoryhmä. Tavoitteet asetetaan kolmivuotiskaudelle.	UPM:n mukaan sen tulosperusteiseen osakepalkkiojärjestelmään, joka on yksi UPM:n pitkän aikavälin kannustejärjestelmistä, sisältyy ESG-tavoitteita. Tulosperusteinen osakepalkkiojärjestelmä on suunnattu toimitusjohtajalle, johtoryhmän jäsenille sekä muille keskeisissä tehtävissä toimiville johtajille. Se koostuu vuosittain alkavista yksittäisistä, hallituksen hyväksymistä ohjelmista, joiden ansaintajakso on vähintään kolme vuotta.

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Arvioidaanko suorituskykyä suhteessa tiettyihin kestävyyteen liittyviin tavoitteisiin ja/tai vaikutuksiin, ja jos arvioidaan, mihin niistä (GOV-3 29 b → GOV-2 14 b) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu. Arvioinnissa on huomioitu tavoitteet, jotka ovat yrityksen aihekohtaisia kestävyystavoitteita.	Esihenkilöiden kannustinpalkkiossa huomioidaan asiakkaiden suositteluaste, joka on myös Ilmarisen kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevan tavoitteen mittari. Ko. tavoite on ”paras asiakaskokemus”. Siinä huomioidaan myös henkilöstön suositteluaste, joka on yksi Ilmarisen omaa työvoimaa koskevan tavoitteen mittareista. Ko. mittari liittyy Ilmarisen pitkän tähtäimen tavoitteeseen olla yksi Suomen parhaista työpaikoista. Lisäksi siinä huomioidaan hoitokulumuutos, joka ei kuitenkaan ole Ilmarisen aihekohtainen kestävyystavoite tai sille olennainen vaikutus.	Kolmessa Keskon osakepohjaisessa sitouttamis- ja kannustinohjelmassa on yhtenä ansaintakriteerinä Keskon “vastuullisuuteen liittyvä tavoite”. Niistä keskeisimmät ovat Keskon mukaan scope 1 ja scope 2 kasvihuonekaasupäästöjen vähentäminen sekä kansainvälisiin vastuullisuusindekseihin ja -arviointeihin sidotut tavoitteet. Näistä jälkimmäinen ei kuitenkaan ole Keskon aihekohtainen kestävyystavoite tai vaikutus. Neljännessä Keskon osakepohjaisessa sitouttamis- ja kannustinohjelmassa vastuullisuusmittarit johdetaan henkilön toimenkuvasta.	Kannustinjärjestelmässä huomioidaan hiilidioksidipäästöjen vähentäminen, monimuotoisuus ja osallisuus, turvallisuuden parantaminen ja kyberturvallisuus. Niistä päästövähennykset on Koneen aihekohtainen kestävyystavoite. Turvallisuuteen liittyen Koneella on useita tavoitteita tai mittareita. On kuitenkin epäselvää, mitkä niistä huomioidaan kannustinjärjestelmässä. Moninaisuus ja osallisuus tai kyberturvallisuus eivät ole Koneen aihekohtaisia kestävyystavoitteita tai sille olennaisia vaikutuksia.	Pitkän aikavälin kannustinohjelmassa huomioidaan Nesteen tuotannon kasvihuonekaasupäästövähennykset sekä sen asiakkaiden Nesteen uusiutuvilla tuotteilla saavuttamat päästövähennykset, jotka ovat myös Nesteen ilmastonmuutosta koskevia kestävyystavoitteita tai niiden mittareita. Vuonna 2025 keskeinen palkitsemiskriteeri oli kuitenkin Nesteen uusiutuvien polttoaineiden myyntivolyymi, joka kytkeytyy Nesteen hiilikädenjälkeen liittyvään kestävyystavoitteeseen. Nesteen lyhyen aikavälin kannustinohjelmassa huomioidaan prosessi- ja henkilöstöturvallisuus, jotka ovat myös Nesteen omaa työvoimaa koskevan kestävyystavoitteen mittareita. Ko. tavoite on vähentää jatkuvasti kaikkien onnettomuuksien riskiä ja lisätä turvallisten päivien määrää Nesteen omassa toiminnassa.	Pitkän aikavälin kannustinohjelmassa huomioidaan ilmastopäästöjen vähentäminen, joka on myös Nokian ilmastonmuutosta koskeva kestävyystavoite. Nokian lyhyen aikavälin kannustinohjelmassa huomioidaan terveys ja turvallisuus sekä moninaisuus. Ylempien johtajien, ml. toimitusjohtaja ja johtoryhmän jäsenet, kohdalla suorituskyvyn arviointikriteereitä ovat poissaoloon johtaneiden työtapaturmien esiintyvyys, negatiivinen kerroin kuolemantapauksissa joihin johtaneiden tilanteiden on katsottu olleen Nokian välillisessä kontrollissa ja naisten osuus työvoimasta ja johtotehtävistä. Naisten osuus työvoimasta on yksi Nokian omaa työvoimaa koskevista kestävyystavoitteista, ja sillä on myös käytössä työtapaturmiin ja kuolemantapauksiin liittyviä tavoitteita ja mittareita, jotka koskevat sen omaa työvoimaa ja arvoketjun työntekijöitä. Naisten osuus johtotehtävistä ei ole Nokian aihekohtainen kestävyystavoite tai sille olennainen vaikutus.	Ylimmän johdon lyhyen aikavälin palkitsemisjärjestelmässä huomioidaan sukupuolten tasa-arvo, joka on yhtiön omaa työvoimaa koskeva kestävyystavoite. Lisäksi palkitsemisjärjestelmässä huomioidaan mm. vihreän rahoituksen kasvu, mutta sen suhde Nordean ilmastonmuutokseen liittyviin kestävyystavoitteisiin jää epäselväksi eikä Nordea ole asettanut muihin itselleen olennaisiin ympäristöaiheisiin liittyen tavoitteita. Pitkän aikavälin palkitsemisjärjestelmässä huomioidaan erinäisiä ESG-tekijöitä, joista osa vastaa Nordean ilmastonmuutosta ja omaa työvoimaa koskevia kestävyystavoitteita. Kaikki palkitsemisessa huomioidut ESG-tekijät eivät kuitenkaan ole Nordean aikekohtaisia kestävyystavoitteita tai sille olennaisia vaikutuksia.	Johtokunnan jäsenten kannustinpalkkiossa huomioidaan erinäisiä vastuullisuuteen liittyviä kriteereitä, joista sektorikohtaiset päästövähennystavoitteet vastaavat OP Pohjolan ilmastonmuutosta koskevia kestävyystavoitteita, ja sukupuolten tasaisempi edustus johtotehtävissä sen omaa työvoimaa koskevia kestävyystavoitteita. Kaikki kannustinpalkkiossa huomioidut vastuullisuuskriteerit eivät ole OP:n aihekohtaisia kestävyystavoitteita tai sille olennaisia vaikutuksia.	Pitkäaikaisen kannustinohjelman kestävyyteen perustuva suorituskriteeri koostuu “tieteeseen pohjautuvien ilmastotavoitteiden kehittämiseen, toteuttamiseen ja toimeenpanoon liittyvistä konsernin ja tytäryhtiöiden tasapainotetuista mittaristoista”. Lisäksi Sampo kertoo, että se ei huomioinut muita kasvihuonekaasupäästöjen vähennystavoitteita palkitsemisessa vuonna 2025. Sen kestävyysraportissa annetut ilmastonmuutokseen liittyvät tavoitteet ovat kuitenkin sen mukaan tieteeseen pohjautuvia päästövähennystavoitteita. Sampo ei anna tietoa mahdollisista lyhytaikaisen kannustinohjelman kestävyyteen perustuvista suorituskriteereistä.	Lyhyen aikavälin kannustinohjelman palkkiossa osa suorituskriteereistä liittyy turvallisuustavoitteisiin. Yksi Stora Enson omaa työvoimaa koskeva kestävyystavoite on tilastoitavien työtapaturmien kokonaistaso. Pitkän aikavälin kannustinohjelman vastuullisuusmittarit sisältävät hiilidioksidipäästöjen vähentämisen ja sukupuolten välisen tasa-arvon edistämisen. Stora Enso on asettanut päästövähennystavoitteita, ja yksi sen omaa työvoimaa koskeva tavoite liittyy naispuolisten esihenkilöiden osuuteen kaikista esihenkilöistä. Stora Enson mukaan sen vastuullisuutta koskevat suorituskykyvaatimukset ovat linjassa sen aihekohtaisten kestävyystavoitteiden kanssa.	Tulospalkkiojärjestelmän ESG-suoritusmittarit ovat hiilidioksipäästöjen vähentäminen UPM:n oman energiatuotannon ja ostoenergian osalta, positiivinen nettovaikutus luonnon monimuotoisuuteen UPM:n omissa metsissä ja sukupuolten välisen palkkatasa-arvon varmistaminen globaalisti. Ostoenergian päästövähennykset, positiivinen nettovaikutus luonnon monimuotoisuuteen UPM:n omissa metsissä ja sukupuolten välinen palkkatasa-arvo vastaavat yhtiön kestävyystavoitteita.
Pidetäänkö kestävyyteen liittyviä suorituskyvyn mittareita* suorituskyvyn vertailuarvoina ja millä tavoin vai sisältyvätkö ne palkitsemisjärjestelmiin (GOV-3 29 c → GOV-2 14 b) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu ja mainitut mittarit ovat aihekohtaisissa osiossa kuvattuja mittareita.	Toimitusjohtajan kannustinpalkkioissa huomioidaan Ilmarisen kestävyyteen liittyviä suorituskyvyn mittareita (asiakkaiden ja henkilöstön suositteluaste, ks. yllä), mutta raportissa ei avata tarkemmin, miten.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.	Kannustinohjelmissa huomioidaan Nesteen kestävyystavoitteisiin liittyviä mittareita (prosessi- ja henkilöstöturvallisuus sekä mm. Nesteen asiakkaiden Nesteen uusiutuvien tuotteiden avulla saavuttamat päästövähennykset, joka on Nesteen hiilikädenjälkeä koskevan tavoitteen mittari), mutta raportissa ei avata tarkemmin, miten.	Kannustinohjelmissa huomioidaan Nokian yksi kestävyystavoitteisiin liittyvä mittari (työajan menetykseen johtaneiden tapaturmien toistuvuus), mutta raportissa ei avata tarkemmin, miten.	Ei selkeää mainintaa.	Johtokunnan jäsenten kannustinpalkkiossa huomioiduista kriteereistä monimuotoisuuden, yhdenvertaisuudeen ja mukaanottamisen edistäminen on OP Pohjolan omaa henkilöstöä koskeva yhteisökohtainen kestävyysmittari, mutta OP Pohjola ei avaa tarkemmin, miten. ko. tavoite liittyy sen omaa henkilöstöä koskevaan kestävyystavoitteeseen. OP Pohjolan omaan henkilöstä koskeva kestävyystavoite on henkilöstön kokemus johdon sitoutumisesta monimuotoisuuden, osallisuuden ja yhdenvertaisuuden edistämiseen.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.

* Mittarit ovat ESRS-standardien määritelmien mukaan ”laadullisia ja määrällisiä idikaattoreita, joiden avulla yritys mittaa kestävyyteen liittyvien toimintaperiaatteidensa täytäntöönpanon vaikuttavuutta muun muassa omien tavoitteidensa perusteella ajan myötä ja raportoi siitä. Mittarien avulla mitataan myös yrityksen tuloksia vaikutusten kohteena olevien henkilöiden, ympäristön ja kyseisen yrityksen osalta.

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Kestävyyteen liittyvistä tavoitteista ja/tai vaikutuksista riippuva muuttuvan palkkion osuus (GOV-3 29 d → GOV-2 14 c) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu aihekohtaisten kestävyystavoitteiden osalta.	Palkitsemisjärjestelmissä kestävyyteen liittyvien tavoitteiden osuus vaihtelee 10–35 % välillä palkitsemisjärjestelmästä riippuen. Tavoitekohtaisia painoarvoja ei kerrota, eli Ilmarisen aihekohtaisten kestävyystavoitteiden painoarvo jää epäselväksi.	Kolmessa Keskon neljästä sitouttamis- ja kannustinohjelmassa vastuullisuustavoitteella on 10 % painoarvo. Ilmastopäästöjen vähentämisen painoarvoa ei kerrota, eli Keskon aihekohtaisen kestävyystavoitteen painoarvo jää epäselväksi.	Koneen pitkän aikavälin kannustinjärjestelmässä kestävyyteen liittyvien suorituskykymittareiden painotus on yhteensä 20 %. Siihen sisältyvät kaikkiem. suorituskykymittarit. Hiilidioksidipäästöjen vähentämisen (aihekohtainen kestävyystavoite) painoarvo on 10 %. Muiden suorituskykymittareiden mittarikohtaista painoarvoa ei kerrota, eli turvallisuuteen liittyvien mittareiden painoarvo jää epäselväksi.	Nesteen pitkän aikavälin kannustinohjelmassa kasvihuonekaasupäästöjen vähennysten painoarvo on 20 %. Vuonna 2025 käynnistyneellä ansaintajaksolla uusiutuvien polttoaineiden myyntivolyymin painoarvo on 60 %. Lyhyen aikavälin kannustinohjelmassa kummankin henkilöstöturvallisuuden parantamiseen liittyvän mittarin painoarvo on 10 %.	Nokian pitkän aikavälin kannustinjärjestelmässä hiilidioksidipäästöjen vähentämisen painoarvo on 10 %. Ylempien johtajien, mukaan lukien toimitusjohtajan ja johtoryhmän jäsenten, lyhyen aikavälin kannustinjärjestelmässä molempien monimuotoisuuteen liittyvien mittareiden painoarvo on 5 % ja terveyden ja turvallisuuden painoarvo on 10 %.	Nordean pitkän aikavälin palkitsemisjärjestelmässä kaikkien ESG-mittareiden painoarvo on yhteensä 20 %, ja kaikkien mittareiden painoarvo on sama. Lyhyen aikavälin palkitsemisjärjestelmässä sukupuolten tasa-arvoon liittyvän mittarin painoarvo on 3,33 % (aihekohtainen kestävyystavoite). Kaikkien ESG-mittareiden yhteenlaskettu painoarvo on 30 %.	OP Osuuskunnan johtokunnan jäsenille yhteisten vastuullisuustavoitteiden painoarvo jäsenten tulospalkkiosta on 10 %. Ilmastopäästöjen vähentämiseen liittyvien tavoitteiden painoarvo on 2,5 % johtokunnan jäsenten tulospalkkiosta (aihekohtainen kestävyystavoite). Muiden tavoitteiden osalta tavoitekohtaista tietoa painoarvosta ei anneta, eli OP Pohjolan omaa työvoimaa koskevien kestävyystavoitteiden ja mittareiden painoarvo jää epäselväksi.	Ilmastotavoitteiden painoarvo Sampo-konsernin pitkäaikaisessa kannustinohjelmassa oli 10 % vuonna 2025.	Stora Enson pitkän aikavälin kannustinohjelmassa hiilidioksidipäästöjen vähentämisen painoarvo on 10 % ja sukupuolten välisen tasa-arvon edistämisen 10 %. Lyhyen aikavälin kannustinohjelmassa turvallisuustavoitteiden painoarvo on 10 %.	Päästövähennystavoitteiden painoarvo UPM:n tulosperusteisessa osakepalkkio-ohjelmassa on 10 % ja sekä luonnon monimuotoisuutta että sukupuolten välistä palkkatasa-arvoa koskevien mittareiden 5 %.
Sidosryhmien intressit ja näkemykset										
Yrityksen keskeiset sidosryhmät (SBM-2 45 a i → SBM-2 22 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmarisen keskeiset sidosryhmät ovat: oma työvoima, hallinnon edustajat, asiakkaat, sijoitustoiminnan kumppanit, palvelun- ja tavarantoimittajat ja toimitusketjun työntekijät, päättäjät, edunvalvonta- ja toimialajärjestöt, tutkimus- ja oppilaitokset ja opiskelijat, kansalaisjärjestöt, tiedotusvälineet.	Keskon keskeiset sidosryhmät ovat: kuluttajat ja loppukäyttäjät, yritysasiakkaat, oma työvoima, K-kauppiaat, sijoittajat, osakkeenomistajat, analyytikot ja muut pääomamarkkinoiden edustajat, tavarantoimittajat ja palveluntarjoajat ja toimitusketjun työntekijät, kansalaisjärjestöt ja edunvalvontajärjestöt.	Koneen keskeiset sidosryhmät ovat: asiakkaat, kuluttajat ja loppukäyttäjät, oma työvoima (työsuhteiset työntekijät ja muut kuin työsuhteiset työntekijät), sijoittajat ja analyytikot, toimittajat ja alihankkijat (arvoketjun työntekijät), jakelijat ja edustajat (arvoketjun työntekijät), kumppanit, tiedotusvälineet, koulutus- ja tutkimuslaitokset, Koneen toimintamaat.	Nesteen mukaan sen keskeisiin sidosryhmiin kuuluvat sekä ne sidosryhmät, joihin sen liiketoiminta voi vaikuttaa, että ne sidosryhmät, joilla on mahdollisuus vaikuttaa Nesteeseen.	Nokian keskeiset sidosryhmät ovat: asiakkaat, omat työntekijät, sijoittajat, toimittajat ja yhteistyökumppanit, toimialat, akateeminen yhteistyö, vaikutusten kohteena olevat yhteisöt ja kansalaisyhteiskunta, sääntelyviranomaiset ja standardointiorganisaatiot.	Nordean keskeiset sidosryhmät ovat: asiakkaat, työntekijät, sijoittajat, toimittajat, viranomaiset, yhteiskunta laajasti (esim. kansalaisjärjestöt ja sijoituskohteet).	OP Pohjolan keskeiset sidosryhmät ovat: järjestöt, viranomaiset ja päättäjät, hallinto, henkilöstö, hankinnan kumppanit, media, paikallisyhteisöt ja oppilaitokset, asiakkaat.	Sammon keskeiset sidosryhmät ovat: sijoittajat (nykyiset ja potentiaaliset osakkeenomistajat ja velkasijoittajat), asiakkaat (esim. henkilöasiakkaat, yritysasiakkaat, edunsaajat), henkilöstö, alihankkijat ja muut yhteistyökumppanit (esim. analyytikot, luokituslaitokset), sijoituskohteena olevat yhtiöt, paikalliset yhteisöt (esim. viranomaiset, valvojat, toimialajärjestöt, oppilaitokset, kansalaisjärjestöt, suuri yleisö, media).	Stora Enson keskeiset vaikutusten kohteena olevat sidosryhmät ovat: asiakkaat, oma työvoima, toimittajat ja työntekijät arvoketjussa, metsänomistajat, paikallisyhteisöt, luonto (hiljainen sidosryhmä). Sen keskeiset sidosryhmät, jotka ovat sen kestävyysraportin käyttäjiä ovat: sijoittajat ja analyytikot, kansalliset hallitukset ja päätöksentekijät, kansalaisjärjestöt, teollisuuden ja kaupan alan järjestöt.	UPM:n keskeiset sidosryhmät ovat: sijoittajat, asiakkaat, nykyinen ja tuleva henkilöstö, toimittajat, paikallisyhteisöt, media, viranomaiset ja päättäjät, kansalaisjärjestöt ja tutkijat.
Käydäänkö vuorovaikutusta sidosryhmien kanssa ja jos käydään, minkä sidosryhmien kanssa (SBM-2 45 a ii → SBM-2 22 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmarinen kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa.	Kesko kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa.	Kone kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa.	Neste kertoo käyvänsä vuoropuhelua seuraavien sidosryhmien kanssa: toimittajat, urakoitsijat ja arvoketjun työntekijät, henkilöstö, asiakkaat, kuluttajat, paikallisyhteisöt, kansalaisjärjestöt, sijoittajat ja analyytikot, media, yliopistot ja tutkimuslaitokset, poliittiset päättäjät ja julkishallinto, toimialajärjestöt ja yhteistyöelimet.	Nokia kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa.	Nordea kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa, mutta erityisesti sen asiakkaiden ja sen sijoituskohteena olevien yhtiöiden kanssa.	OP Pohjola kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa.	Sampo kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa.	Stora Enso kertoo käyvänsä vuoropuhelua edellä listattujen sen keskeisten sidosryhmien kanssa.	UPM kertoo, että sen sidosryhmätyössä erityisen tärkeää on mm. aktiivinen vuoropuhelu. Epäselväksi kuitenkin jää, minkä sidosryhmien kanssa vuoropuhelua käydään.

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Yrityksen käsitys sen strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä sen keskeisten sidosryhmien intresseistä** ja näkemyksistä, siltä osin kuin ne on analysoitu yrityksen huolellisuusvelvoiteprosessin ja/tai olennaisuusanalyysin aikana (SBM-2 45 b → SBM-2 22 b) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmarinen taulukoi sidosryhmien edut sidosryhmittäin (esim. terveys ja turvallisuus, työolot ja muut työhön liittyvät oikeudet). Ilmarinen myös kertoo, että se on päivittänyt sidosryhmäanalyysinsä vuonna 2025 seuraavien sidosryhmien kanssa: oma henkilöstö, Ilmarisen johto ja hallinto, vakuutetut, yritysasiakkaat, vuokralaiset, tavarantoimittajat ja palveluntarjoajat, sijoitustoiminnan kumppanit, kansalaisjärjestöt. Sidosryhmät painottivat ihmisiin ja yhteiskuntaan liittyviä aiheita kuten taloudellista turvaa, työkykyä, tietoisuutta eläketurvasta ja kiinteistöjen turvallisuutta. Ympäristöaiheissa korostui ilmastonmuutos. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä sidosryhmien Ilmarisen strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä näkemyksistä.	Kesko taulukoi vuoropuhelun keskeiset aiheet sidosryhmittäin, mutta annetuista tiedoista (esim. tuotteiden alkuperä ja vastuullisuus, ihmisoikeudet hankintaketjussa) ei saa käsitystä sidosryhmien Keskon strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä näkemyksistä.	Kone taulukoi sidosryhmien edut sidosryhmittäin, mutta annetuista tiedoista (esim. turvallinen työympäristö) ei saa käsitystä sidosryhmien Koneen strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä näkemyksistä.	Neste taulukoi vuoropuhelun tarkoituksen ja keskeiset aiheet sidosryhmittäin, mutta annetuista tiedoista (esim. Nesteen toimittajien eettisten sääntöjen ja vastuullisen hankinnan periaatteiden toimeenpano) ei saa käsitystä sidosryhmien Nesteen strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä näkemyksistä.	Nokia taulukoi sidosryhmille tärkeät aiheet sidosryhmittäin, mutta annetuista tiedoista (esim. ihmisoikeudet, vastuullinen mineraalien hankinta) ei saa käsitystä sidosryhmien Nokian strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä näkemyksistä.	Nordea taulukoi sidosryhmien Nordeaan kohdistuvat odotukset sidosryhmittäin, mutta annetuista tiedoista (esim. reilut työehdot, työpaikan monimuotoisuus ja inklusiivisuus) ei saa käsitystä sidosryhmien Nordean strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä näkemyksistä.	Ei selkeää mainintaa.	Sampo taulukoi esimerkkejä keskusteluaiheista sidosryhmittäin, mutta annetuista tiedoista (esim. vastuullisuus yleisesti, toimitusketjun hallinta) ei saa käsitystä sidosryhmien Sammon strategiaan ja liiketoimintamalliin liittyvistä näkemyksistä.	Stora Enson mukaan sille keskeiset sidosryhmät ovat vuorovaikutuksen kautta “korostaneet Stora Enson mahdollisuuksia kiertotaloudessa yhtiön liiketoimintamallin mukaisilla puupohjaisilla tuotteilla. Sidosryhmät ovat korostaneet myös vastuullisten liiketoimintatapojen toteuttamisen tärkeyttä koko toiminnassa ja arvoketjussa, mikä on ratkaisevaa strategian hyväksyttävyyden varmistamiseksi tulevaisuudessa.”	UPM:n mukaan monet sidosryhmät näkevät sen ensisijaisesti taloudellisena toimijana, joten taloudellinen menestys, vakaus, hyvä hallintotapa, tulevaisuudennäkymät ja kasvu ovat nousseet keskusteluissa keskeisimmiksi aiheiksi. Lisäksi keskusteluissa on käsitelty metsiä ja niiden käyttöä. Lisäksi UPM kertoo, että sen ja kansalaisjärjestöjen näkemykset siitä, miten ilmastonmuutosta ja luonnon monimuotoisuuden vähenemistä voidaan hillitä, voivat olla erilaiset.
Tiedotetaanko yrityksen hallinto-, johto- ja valvontaelimille vaikutusten kohteena olevien sidosryhmien näkemyksistä ja intresseistä yrityksen kestävyyteen liittyvien vaikutusten osalta ja miten (SBM-2 45 d → SBM-2 22 c) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu nimenomaisesti vaikutusten kohteena olevien sidosryhmien osalta.	Ilmarinen antaa joitain tietoja ylätasolla, mutta ei selkeästi mainitse vaikutusten kohteena olevia ryhmiä: “kaksinkertaisen olennaisuusanalyysin yhteydessä hallinnolle ja johdolle tiedotettiin siitä, millaisia näkemyksiä sidosryhmillä oli Ilmarisen kestävyyteen liittyvistä vaikutuksista.”	Kesko antaa joitain tietoja ylätasolla, mutta ei selkeästi mainitse vaikutusten kohteena olevia ryhmiä: “hallitukselle, sen valiokunnille ja yhtiön johdolle tuodaan sidosryhmien näkemyksiä tietoon tilanteen ja tarpeen mukaan, esimerkiksi osana kaksoisolennaisuusarvioinnin prosessia.”	Kone antaa joitain tietoja ylätasolla, mutta ei selkeästi mainitse vaikutusten kohteena olevia ryhmiä: “Koneen asiantuntijat tiedottavat eteenpäin asiaankuuluville hallinto-, johto- ja valvontaelimille sidosryhmien näkemyksistä ja vuorovaikutuksen tuloksista.”	Neste antaa joitain tietoja ylätasolla, mutta ei selkeästi mainitse vaikutusten kohteena olevia ryhmiä: “[sidosryhmien] neuvottelukunta huolehtii siitä, että johto- ja valvontaelimet pidetään ajan tasalla sidosryhmien näkemyksistä, erityisesti kestävyyteen liittyvistä vaikutuksista.”	Nokian mukaan sen sidosryhmien, mukaan lukien sen työntekijöiden, toimittajien, kumppanien ja sijoittajien, “näkemykset ja edut, joita ilmaistaan näiden sidosryhmien kanssa käydyissä vuorovaikutustilaisuuksissa, otetaan huomioon ja tuodaan yhtiön asianmukaisten hallinto-, johto- ja valvontaelinten sekä toimintojen ja yksiköiden tietoon”. Nokia ei selkeästi mainitse muita vaikutusten kohteena olevia sidosryhmiä sen omia työntekijöitä lukuun ottamatta.	Nordea antaa joitain tietoja ylätasolla, mutta ei selkeästi mainitse vaikutusten kohteena olevia ryhmiä: “sidosryhmien näkemykset ja edut jaetaan Nordean hallitukselle ja johtoryhmälle”.	OP Pohjola antaa joitain tietoja ylätasolla, mutta ei selkeästi mainitse vaikutusten kohteena olevia ryhmiä: “sidosryhmien kannat ja näkemykset käsitellään ja esitellään tarpeen mukaan OP Pohjolan eri hallintoelimissä”.	Sampo kertoo, että sen oman henkilökunnan työtyytyväisyyskyselyiden tulokset raportoidaan “asianomaiselle johdolle”. Sampo ei selkeästi mainitse muita vaikutusten kohteen olevia ryhmiä sen omia työntekijöitä lukuun ottamatta, mutta antaa joitain tietoja ylätasolla: “hallitukselle viestitään sidosryhmien näkemyksistä ja eduista osana säännöllistä hallitusraportointia ja aina tarvittaessa”.	Konsernin johtoryhmä ja hallitus saavat säännöllisesti, vähintään vuosittain, päivityksiä vaikutuksen kohteena olevien sidosryhmien ja kestävyysselvityksen käyttäjien näkökulmista ja eduista sekä niiden mahdollisista vaikutuksista Stora Enson strategiaan, toimintaan ja merkittäviin kestävään kehitykseen liittyviin vaikutuksiin.	UPM antaa joitain tietoja ylätasolla, mutta ei selkeästi mainitse vaikutusten kohteena olevia ryhmiä: “[hallituksen] tarkastusvaliokunnan puheenjohtaja ilmoittaa hallitukselle säännöllisissä raporteissaan, mikäli tarkastusvaliokunta on saanut sidosryhmien näkemyksistä ja eduista sellaista tietoa, jolla on olennainen tai mahdollisesti olennainen vaikutus vastuullisuuteen”.

** Finnwatch käyttää tässä yhteydessä termiä ‘intressi’ direktiivin virallisessa suomennoksessa käytetyn termin ‘etu’ sijaan, sillä se vastaa paremmin alkuperäisessä englanninkielisessä tekstissä käytettyä termiä ‘interests’.

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Olennaiset vaikutukset sekä niiden vuorovaikutus strategian ja liiketoimintamallin kanssa										
Lyhyt kuvaus olennaisuusanalyysin tuloksena saaduista olennaisista vaikutuksista, ml. kuvaus siitä, mihin yrityksen liiketoimintamallissa, sen omassa toiminnassa ja sen arvoketjun alku- tai loppupäässä olennaiset vaikutukset keskittyvät (SBM-3 48 a → SBM-3 24) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu. Arvioinnissa on keskitytty sosiaalisiin*** haitallisiin vaikutuksiin.	Aihekohtaiset standardit, joihin Ilmarisen olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E4, S1, S4. Ilmarisen olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa henkilöstöä sekä sen asiakkaita sen arvoketjun loppupäässä, ja ne liittyvät työn kuormittavuuteen ja tietojärjestelmien virheistä johtuvaan toimeentulon katkeamiseen.	Aihekohtaiset standardit, joihin Keskon olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E4, E5, S1, S2, S4, G1. Keskon olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa henkilöstöä, toimittajien työntekijöitä sen arvoketjun alkupäässä sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä sen arvoketjun loppupäässä. Ne liittyvät terveyteen ja turvallisuuteen, puutteellisiin työoloihin, lapsityöhön, pakkotyöhön, tuoteturvallisuuteen ja tietosuojaan.	Aihekohtaiset standardit, joihin Koneen olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, S1, S2, S4. Koneen olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa henkilöstöä, arvoketjun työntekijöitä sen omassa toiminnassa ja arvoketjun loppupäässä (esim. asentajat, jakelijoiden työntekijät) ja tuotteiden loppukäyttäjiä sen arvoketjun loppupäässä. Ne liittyvät terveyteen ja turvallisuuteen.	Aihekohtaiset standardit, joihin Nesteen olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E2, E4, E5, S1, S2. Nesteen olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa henkilöstöä ja arvoketjun työntekijöitä sen omassa toiminnassa ja sen arvoketjun alkupäässä (esim. sen jäte- ja tähderaaka-aineiden toimitusketjussa). Ne liittyvät terveyteen ja turvallisuuteen ja pakkotyöhön.	Aihekohtaiset standardit, joihin Nokian olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E5, S1, S2, S3, S4. Nokian olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa työvoimaa, arvoketjun työntekijöitä sen arvoketjun alku- ja loppupäässä (esim. toimittajien ja asiakaspalvelun työntekijät, verkkolaitteiden asentajat), yhteisöjä sen arvoketjun loppupäässä ja kuluttajia ja loppukäyttäjiä. Ne liittyvät työllisyysturvaan, työoloihin (työaika, palkka, terveys ja turvallisuus), pakkotyöhön, sananvapauteen ja yksityisyyteen.	Aihekohtaiset standardit, joihin Nordean olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E4, S1, S4, G1. Nordean olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa työvoimaa ja sen asiakkaita sen arvoketjun loppupäässä. Ne liittyvät palkkatasa-arvoon, syrjintään ja työn kuormittavuuteen sekä sen digipalveluiden saavutettavuuteen ja tietoturvaan.	Aihekohtaiset standardit, joihin OP Pohjolan olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E4, S1, S4. OP Pohjolan olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa työvoimaa sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä sen arvoketjun loppupäässä. Ne liittyvät yhdenvertaiseen kohteluun sekä tietojen saatavuuteen ja palveluiden saavutettavuuteen.	Aihekohtaiset standardit, joihin Sammon olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E5, S1, S2, S4, G1. Sammon olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa työvoimaa ja sen arvoketjun työntekijöitä sen omassa toiminnassa ja sen arvoketjun alku- ja loppupäässä (erityisesti korvauskäsittelyn alihankkijat), ja kuluttajia ja loppukäyttäjiä sen arvoketjun loppupäässä. Ne liittyvät "ihmis- ja työoikeuksiin" (työaika, riittävä palkka, järjestäytymisvapaus, työehtosopimusneuvottelut ja yksityisyys), työn ja yksityiselämän tasapainoon, yhdenvertaisuuteen, yleisesti ihmisoikeuksiin, sekä tietoturvaan ja -suojaan ja myynti- ja markkinointikäytäntöihin.	Aihekohtaiset standardit, joihin Stora Enson olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E2, E3, E4, E5, S1, S2, S3. Stora Enson olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa henkilöstöä, sen yhteisyrityksen paikallisyhteisöjä, sekä arvoketjun työntekijöitä ja paikallisyhteisöjä sen arvoketjun alkupäässä (esim. toimittajat). Ne liittyvät työllisyysturvaan, terveyteen ja turvallisuuteen ja maaoikeuksia koskeviin kiistoihin.	Aihekohtaiset standardit, joihin UPM-Kymmenen olennaiset haitalliset vaikutukset liittyvät ovat: E1, E2, E3, E4, S1, S2, S3, G1. UPM:n olennaiset haitalliset sosiaaliset vaikutukset koskevat sen omaa henkilöstöä, sen toimitusketjun työntekijöitä ja sen omien toimintojen ja arvoketjun alkupään paikallisyhteisöjä. Ne liittyvät työllisyysturvaan, terveyteen ja turvallisuuteen, ihmisoikeusrikkomuksiin sekä ympäristöpoikkeamien, tapaturmien ja uudelleenjärjestelyjen paikallisiin vaikutuksiin.
Olennaisten vaikutusten nykyiset ja ennakoidut vaikutukset yrityksen liiketoimintamalliin, arvoketjuun, strategiaan ja päätöksentekoon sekä se, miten se on reagoinut tai aikoo reagoida näihin vaikutuksiin, ml. mahdolliset muutokset, joita se on tehnyt tai aikoo tehdä strategiaansa tai liiketoimintamalliinsa osana toimia, joilla se käsittelee tiettyjä olennaisia vaikutuksia (SBM-3 48 b → SBM-3 24) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu jollain tasolla. Arvioinnissa on keskitytty sosiaalisiin haitallisiin vaikutuksiin.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.	Nokia on vuonna 2025 päivittänyt sen kestävän kehityksen strategian. Sen tarkoitus on varmistaa, että Nokia käsittelee mm. sen tärkeimpiä yhteiskuntaan liittyviä aiheita. Yksi kestävyysstrategian painopisteistä on toimitusketjun resilienssi. Sen osalta Nokia pyrkii mm. vahvistamaan toimitusketjuaan ohjelmilla, joilla pyritään lieventämään ihmisoikeusrikkomusten riskejä. Kestävyysstrategian teknologian vastuullisen käytön osa-alue kattaa mm. Nokian olennaiset sananvapauteen liittyvät aihealueet. Omaan työvoimaan liittyvät asiat käsitellään henkilöstöstrategiassa.	Ei selkeää mainintaa.	OP Pohjola toteaa ylätasolla, että sen haitalliset omaan työvoimaan kohdistuvat olennaiset vaikutukset otetaan huomioon strategian tavoitteissa. Se ei kuitenkaan kerro, miten. Lisäksi se kertoo kehittävänsä palvelumallejaan varmistaakseen laadukkaan ja henkilökohtaisen asiakaspalvelun niille asiakkaille, joiden tarpeisiin digitaaliset palvelut eivät tällä hetkellä vastaa.	Sampo kertoo ylätasolla, että sen "työntekijöiden tarpeet, näkemykset ja oikeudet vaikuttavat strategisiin päätöksiin ja muovaavat yrityskulttuuria" mutta ei avaa tarkemmin, miten. Sampo ei anna tietoa sen arvoketjun työntekijöihin tai kuluttajiin ja loppukäyttäjiin kohdistuvien vaikutusten vaikutuksista sen liiketoimintamalliin, arvoketjuun, strategiaan ja päätöksentekoon.	Stora Enson mukaan vaikutukset arvoketjun työntekijöihin eivät ole johtaneet muutoksiin liiketoimintamallissa tai strategiassa, mutta se on laajentanut työturvallisuustavoitettaan vuodesta 2025 alkaen koskemaan myös arvoketjun työntekijöitä, jotka työskentelevät sen tuotantolaitoksilla ja toimipaikoilla. Stora Enso ei anna tietoa sen omaan työvoimaan tai yhteisöihin kohdistuvien haitallisten vaikutusten vaikutuksista sen liiketoimintamalliin, arvoketjuun, strategiaan ja päätöksentekoon.	UPM kertoo investoivansa entistä enemmän metsien ja toimitusketjun hallinnan ja toiminnan resilienssin kehittämiseen mahdollisten haitallisten vaikutusten lieventämiseksi. Epäselväksi jää, mihin haitallisiin vaikutuksiin UPM tässä yhteydessä viittaa. Vastuullinen hankinta ja metsänhoito ovat kuitenkin UPM:n painopistealueita, jotka liittyvät niin arvoketjun työntekijöihin kuin vaikutusten kohteena oleviin yhteisöihin. UPM ei anna tietoa sen omaan työvoimaan kohdistuvien haitallisten vaikutusten vaikutuksista sen liiketoimintamalliin, arvoketjuun, strategiaan ja päätöksentekoon.
Miten yrityksen olennaiset vaikutukset vaikuttavat (tai mahdollisten vaikutusten tapauksessa todennäköisesti vaikuttavat) ihmisiin tai ympäristöön (SBM-3 48 c i → IRO-2 37 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu jollain tasolla. Arvioinnissa on keskitytty sosiaalisiin haitallisiin vaikutuksiin.	Ilmarinen kuvaa sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille.	Kesko kuvaa sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille.	Kone kuvaa sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille.	Neste kuvaa joidenkin sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille, mutta ei kaikkien.	Nokia kuvaa joidenkin sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille, mutta ei kaikkien.	Nordea kuvaa joidenkin sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille, mutta ei kaikkien.	OP Pohjola kuvaa sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille.	Sampo ei kuvaa sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille.	Stora Enso kuvaa joidenkin sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille, mutta ei kaikkien.	UPM kuvaa joidenkin sen olennaisten haitallisten sosiaalisten vaikutusten vaikutuksia ihmisille, mutta ei kaikkien.

*** Sosiaalisilla haitallisilla vaikutuksilla tarkoitetaan tässä yhteydessä vaikutuksia, jotka liittyvä nk. sosiaalisten ESR-standardien (ESRS S1–ESRS S4) aiheisiin ja osa-aiheisiin ja joista yritykset raportoivat niiden alla. Sosiaalisilla vaikutuksilla ei siis tarkoiteta esim. korruptiota, joka on liiketoiminnan harjoittamista koskevan ESR-standardin G1 osa-aihe. Ympäristöaiheisiin liittyvät vaikutukset, riskit ja mahdollisuudet voivat johtaa vaikutuksiin esim. arvoketjun työntekijöille ja yhteisöille. Tällaiset ympäristöaiheista aiheutuvat vaikutukset raportoidaan ESR-standardien mukaan sosiaalisten standardien alla.

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Ovatko vaikutukset peräisin yrityksen strategiasta ja liiketoimintamallista tai liittyvätkö vaikutukset niihin ja jos liittyvät, miten (SBM-3 48 c ii → SBM-3 24) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu sosiaalisten haitallisten vaikutusten osalta.	Ilmarinen kertoo ylätasolla, että sen olennaiset vaikutukset liittyvät sen liiketoimintamallin perusedellytyksiin kuten sen asiakkaiden onnistuneeseen palvelemiseen ja tehokkuuden varmistamiseen henkilöstön hyvinvoinnista huolehtimalla. Lisäksi Ilmarisen strategisena tavoitteena on olla yksi Suomen parhaista työpaikoista. Ilmarinen ei kuitenkaan vastaa datapisteen kysymykseen, ovatko sen omaa työvoimaa ja kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisin sen strategiasta ja liiketoimintamallista.	Kesko kertoo, että "työntekijät globaaleissa arvoketjuissa altistuvat mahdollisille haitallisille vaikutuksille Keskon myymien tuotteiden valmistuksen ja niihin tarvittavien raaka-aineiden tuotannon toiminnoissa." Lisäksi "henkilöstöä koskevat toimintaperiaatteet ovat kiinteä osa Keskon strategiaa" ja kuluttajille myytävien "tuotteiden laatu ja turvallisuus ovat keskeinen osa sen toimintaa". Kesko ei kuitenkaan vastaa datapisteen kysymykseen, ovatko sen omaa työvoimaa, arvoketjun työntekijöitä ja kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisin sen strategiasta ja liiketoimintamallista.	Turvallisuus on Koneen strategian perusperiaate ja yksi sen keskeisistä painopisteistä. Kone ei kuitenkaan vastaa datapisteen kysymykseen, ovatko sen omaa työvoimaa, arvoketjun työntekijöitä ja kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisin sen strategiasta ja liiketoimintamallista.	Neste kertoo ylätasolla toimivansa korkean riskin alalla ja että "turvallisuus on Nesteen vastuullisen liiketoiminnan edellytys". Neste ei kuitenkaan vastaa datapisteen kysymykseen siitä, ovatko sen omaa työvoimaa koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisen sen strategiasta ja liiketoimintamallista. Arvoketjun työntekijöiden osalta Neste toteaa, että pakkotyöriski sen uusiutuvien tuotteiden toimitusketjuissa on olemassa oleva systeeminen rakenteellinen ongelma, joka ei johdu Nesteen liiketoimintamallista tai strategiasta. Se ei kuitenkaan vastaa datapisteen kysymykseen sen omissa toiminnoissa työskentelevien arvoketjun työntekijöiden osalta, mutta kertoo ymmärtävänsä, että hyväksikäyttö on rakennusalalla systeemistä.	Nokialle olennaiset sosiaaliset haitalliset vaikutukset liittyvät sen vuonna 2025 päivitettyyn kestävyysstrategiaan (ks. yllä). Nokia ei kuitenkaan vastaa datapisteen kysymykseen, ovatko sen omaa työvoimaa, arvoketjun työntekijöitä, vaikutuksen kohteena olevia yhteisöjä ja kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisin sen strategiasta ja liiketoimintamallista.	Nordean mukaan sekä sen omaa työvoimaa että kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevat "asiat ovat suoraan relevantteja" sen strategian ja liiketoimintamallin kannalta, ja ottaen huomioon niiden merkityksen sen strategian ja liiketoiminnan onnistumiselle on "erittäin tärkeää, että se käsittelee niihin liittyviä olennaisia vaikutuksia ja riskejä". Nordea ei kuitenkaan vastaa datapisteen kysymykseen, ovatko sen omaa työvoimaa ja kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisen sen strategiasta ja liiketoimintamallista.	OP Pohjolan mukaan suuri osa sen tunnistetuista olennaisista vaikutuksista liittyy sen liiketoimintamalliin ja strategiaan, sillä ne aiheutuvat välillisesti OP Pohjolan myöntämän rahoituksen tai OP Pohjolan tekemien sijoitusten kautta. OP Pohjolan mukaan sen omaa työvoimaa koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset eivät kuitenkaan johdu OP Pohjolan strategiasta tai liiketoimintamallista. OP Pohjola ei vastaa datapisteen kysymykseen, ovatko sen kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisen sen strategiasta ja liiketoimintamallista.	Sampo kertoo, että sen "liiketoiminta on riippuvainen yhtiön kyvystä luoda mahdollisuuksia tarjoava työympäristö sekä työntekijöiden motivaatioon edistää yhtiön tavoitteita". Se ei kuitenkaan vastaa kysymykseen, ovatko sen omaa työvoimaa koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisin sen strategiasta ja liiketoimintamallista. Sammon mukaan vakuutuksentarjoajana se on mahdollista yhdistää syrjintään riskiarviointien takia, jotka voivat joissain tapauksissa (esim. lakisääteisten rajoitusten vuoksi) estää tiettyjä asiakkaita saamasta vakuutusta. Sampo ei vastaa datapisteen kysymykseen lainkaan arvoketjun työntekijöitä koskevien olennaisten haitallisten vaikutusten osalta.	Stora Enson mukaan niin sen olennaiset vaikutukset omaan työvoimaan, arvoketjun työntekijöihin kuin vaikutusten kohteena oleviin yhteisöihin johtuvat sen liiketoimintamallista ja strategiasta, kuten riippuvuudesta raaka-aineisiin ja ulkoiseen henkilöstöön.	UPM kertoo, että henkilöstön osaaminen ja hyvinvointi ovat tärkeitä sen menestykselle, ja että hyvien sidosryhmäsuhteiden rakentaminen ja ylläpitäminen UPM:n toimintojen lähellä olevissa paikallisyhteisöissä on olennaista sen toiminnan hyväksyttävyydelle. UPM ei kuitenkaan vastaa kysymykseen, ovatko sen omaa työvoimaa, arvoketjun työntekijöitä ja vaikutusten kohteena olevia yhteisöjä koskevat olennaiset haitalliset vaikutukset peräisen sen strategiasta ja liiketoimintamallista.
Onko yritys osallisena olennaisissa vaikutuksissa toimintansa kautta vai liikesuhteidensa vuoksi, ja kuvaus kyseisen toiminnan tai kyseisten liikesuhteiden luonteesta (SBM-3 48 c iv → IRO-2 37 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu. Arviossa on keskitytty sosiaalisiin haitallisiin vaikutuksiin.	Ilmarinen on osallisena sen omaa työvoimaa sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevissa olennaisissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät vaativaan asiantuntijatyöhön ja Ilmarisen tietojärjestelmien virheisiin.	Kesko on osallisena sen omaa työvoimaa sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät työtapaturmiin (erityisesti logistiikkatyöntekijät, automekaanikot ja kaupan työntekijät), Keskon myymiin tuotteisiin sekä Keskon kanta-asiakasohjelman tietosuojaan ja henkilötietojen käsittelyn prosesseihin. Kesko on osallisena sen arvoketjun työntekijöitä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa liikesuhteidensa kautta (Keskon myymien tuotteiden valmistus ja niihin tarvittavien raaka-aineiden tuotanto).	Kone on osallisena sen omaa työvoimaa sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät Koneen tuotteiden asennukseen, huoltoon ja käyttöön. Kone on osallisena sen arvoketjun työntekijöitä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa sekä oman toimintansa (ulkoistetut työntekijät) että liikesuhteidensa kautta (Koneen tuotteiden asennus- ja kunnossapitotoiminnot alihankkijoiden ja jakelijoiden toimesta).	Neste on osallisena sen omaa työvoimaa koskevissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät vaarallisiin prosesseihin Nesteen toiminnassa. Neste on osallisena sen arvoketjun työntekijöitä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa sekä liikesuhteidensa kautta (Nesteen jäte- ja tähderaaka-aineiden toimitusketju) että oman toimintansa kautta (Nesteen jalostamoilla työskentelevät kolmannen osapuolen rakennus- ja kunnossapitotyöntekijät).	Nokia on osallisena sen omaa työvoimaa ja yhteisöjä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa mm. oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät rakenne- ja organisaatiomuutoksiin sekä Nokian teknologian väärinkäyttöön. Nokia on osallisena sen arvoketjun työntekijöitä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa liikesuhteidensa kautta (Nokian toimittajien tuotantolaitosten, sen käyttämien palveluiden toimitusketjun, sen asiakaspalvelun sekä sen verkkolaitteiden asennus- ja tukipalveluiden työntekijät).	Nordea on osallisena sen omaa työvoimaa sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät työn kuormittavuuteen, sukupuolten palkkaeroon ja työntekijöiden tasa-arvoiseen kohteluun sekä Nordean pankkipalveluiden saavutettavuuteen sekä sen alustojen väärinkäyttöön huijaustarkoituksessa.	OP Pohjola on osallisena sen omaa työvoimaa sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät yhdenvertaisuuden puutteisiin, tiedonannossa epäonnistumiseen ja OP Pohjolan tarjoamien palveluiden saavutettavuuteen.	Sampo on osallisena sen omaa työvoimaa sekä kuluttajia ja loppukäyttäjiä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät työntekijöiden ihmis- ja työoikeuksiin ja yhdenvertaiseen kohteluun sekä Sammon myynti- ja markkinointikäytäntöihin ja sen asiakkaiden henkilötietojen hallintaan ja tietosuojaan. Sampo on osallisena sen arvoketjun työntekijöitä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa liikesuhteidensa kautta (alihankkijat, liikekumppanit, yritysasiakkaat ja sijoituskohteena olevat yhtiöt).	Stora Enso on osallisena sen omaa työvoimaa koskevissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät sen tuotantoyksiköiden työturvallisuuteen ja organisaation uudelleenjärjestelyyn. Stora Enso on osallisena sen arvoketjun työntekijöitä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa sekä oman toimintansa (Stora Ensonomissa toimipaikoissa työskentelevät arvoketjun työntekijät) että liikesuhteidensa kautta (toimittajien työntekijät). Stora Enso on osallisena vaikutusten kohteena olevia yhteisöjä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa sen 50-prosenttisesti osaomistaman yhteisyrityksen kautta.	UPM on osallisena sen omaa työvoimaa ja yhteisöjä koskevissa olennaisissa haitallisissa vaikutuksissa oman toimintansa kautta. Vaikutukset liittyvät sen tuotantoyksiköiden työturvallisuuteen ja organisaation uudelleenjärjestelyyn sekä kuljetuksiin, metsänhoidon ja puunhankinnan toimintoihin ja ympäristönonnettomuuksiin. UPM on osallisena sen arvoketjun työntekijöitä koskevissa haitallisissa vaikutuksissa sekä oman toimintansa (UPM:n toiminnoissa työskentelevät urakoitsijat) että liikesuhteidensa kautta (toimittajien työntekijät).

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Olennaisissa vaikutuksissa, riskeissä ja mahdollisuuksissa tapahtuneet muutokset edelliseen raportointikauteen verrattuna (SBM-3 48 g → IRO-2 37 c) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmariselle keskeisin muutos edelliseen raportointikauteen verrattuna on biologisen monimuotoisuuden ja ekosysteemien tunnistaminen olennaiseksi kestävyysaiheeksi.	Keskolle keskeisin muutos edelliseen raportointikauteen verrattuna on biologisen monimuotoisuuden ja ekosysteemien tunnistaminen olennaiseksi kestävyysaiheeksi. Lisäksi joidenkin ilmastonmuutokseen ja omaan työvoimaan liittyvien vaikutusten ja riskien olennaisuusarvio on muuttunut.	Koneelle keskeisin muutos edelliseen raportointikauteen verrattuna on resurssien käytön ja kiertotalouden tunnistaminen olennaiseksi kestävyysaiheeksi. Ko. aihe nousi Koneelle olennaiseksi siihen liittyvän olennaisen mahdollisuuden takia.	Vuoteen 2024 verrattuna Nestelle uusia olennaisia vaikutuksia, riskejä ja mahdollisuuksia on viisi, mukaan lukien uusi olennainen haitallinen vaikutus kohdassa resurssien käyttö ja kiertotalous ja uusi olennainen osa-aihe kohdassa liiketoiminnan harjoittaminen.	Nokian vuonna 2025 päivitetty olennaisuusanalyysi sisältää uusia olennaisia vaikutuksia, riskejä ja mahdollisuuksia, jotka on tunnistettu liittyen seuraaviin aihealueisiin: ilmastonmuutokseen sopeutuminen, työsuhteen turvaaminen, yksityisyyden suoja ja sananvapaus. Työajan positiivista vaikutusta omaan työvoimaan ei enää pidetä olennaisena.	Edelliseen raportointikauteen verrattuna Nordea on tunnistanut biologisen monimuotoisuuden ja ekosysteemit olennaiseksi myös vaikutusten näkökulmasta. Se on myös tunnistanut olennaisiksi uusia kuluttajiin ja loppukäyttäjiin sekä liiketoiminnan harjoittamiseen liittyviä vaikutuksia. Lisäksi joidenkin sen em. kestävyysaiheisiin liittyvien riskien olennaisuusarvio on muuttunut.	Edelliseen raportointikauteen verrattuna OP Pohjolalle olennaisten vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien määrä on vähentynyt 48:sta 32:een. Väheneminen heijastaa “iteratiivista prosessia, jossa arvoketjun kestävyysvaikutusten selkeytyminen uuden tiedon myötä paljasti päällekkäisyyksiä ja vähämerkityksisiä aiheita, jotka eivät enää ylittäneet olennaisuuden raja-arvoja”. Päivittyneet tiedot ja tarkentunut analyysi johtivat esim. siihen, että sosiaalisista kestävyysaiheista arvoketjun työntekijät ja vaikutusten kohteena olevat yhteisöt arvioitiin OP Pohjolalle epäolennaisiksi kun ne aiemmin oli arvioitu olennaisiksi.	Sampo raportoi käyneensä kaksoisolennaisuusarviointinsa läpi vuonna 2025, minkä perusteella ei ilmennyt raportoitavia muutoksia. “Pieniä tarkennuksia” tehtiin aiheisiin ilmastonmuutos, oma työvoima, arvoketjun työntekijät, kuluttajat ja loppukäyttäjät sekä liiketoiminnan harjoittaminen.	Stora Enson raportointilaajuus, eli aiheet ja osa-aiheet, on pysynyt muuttumattomana verrattuna vuonna 2024 toteutetun olennaisuusanalyysin tuloksiin, lukuun ottamatta yhtä työterveyteen ja -turvallisuuteen liittyvää yhteisökohtaista osa-aihetta kohdassa vaikutusten kohteena olevat yhteisöt. Olennaisten vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien muutokset liittyvät kohtaan oma työvoima, jossa Stora Enso on tunnistanut uuden mahdollisuuden parantaa kilpailukykyä. Aiemmin tunnistettu koulutuksen ja kehitysmahdollisuuksien myönteinen vaikutus ei enää täytä olennaisuusrajaa.	UPM:n olennaisten vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien luettelo ei muuttunut olennaisesti edellisvuoden raportoinnista, lukuun ottamatta uutta riskiä joka liittyy vastuullisuuteen liittyvän lainsäädännön ennustamattomuuteen. Muut muutokset koskivat sen mukaan lähinnä selkeyttämistä.

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Kuvaus olennaisten vaikutusten tunnistamisprosessista										
Kuvaus olennaisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käytetyistä menetelmistä ja oletuksista (IRO-1 53 a → IRO-1 35 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että yrityksessä vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käytetyt menetelmät ja oletukset on kuvattu. Arvioinnissa on keskitytty sosiaalisiin haitallisiin vaikutuksiin.	Ilmarinen kertoo toteuttaneensa olennaisuusanalyysin prosessina, joka osallisti laajasti sen henkilöstöä, johtoa ja ulkoisia sidosryhmiä ja jonka etenemisestä vastasi asiantuntijoiden muodostama ohjausryhmä. Vaikutukset tunnistettiin kolmessa puolustuslinjassa. Ilmarisen osake- ja korkosalkun vaikutusten arviointimetodologia perustui salkun toimialajakaumaan ja UNEP FI–ESRS Topics Mapping -työkalun käyttöön. Lisäksi arvioinnissa hyödynnettiinn UNEP FI-ESRS Conversion -työkalun Irremediability Map -kartoitusta. Kiinteistöomaisuuden paikallisia kestävyysvaikutuksia arvioidaan olennaisuusanalyysistä erillisten lupaprosessien yhteydessä ja osana rakennuttajien omia vastuullisuuskäytäntöjä. Ilmarinen ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	Kesko on “suorittanut kaksoisolennaisuusarvioinnin noudattaen ESRS 1 Yleiset vaatimukset - standardin vaatimuksia.” Vaikutukset tunnistettiin ja pisteytettiin alustavasti aihekohtaisissa työpajoissa. Työpajojen jälkeen vaikutusten pisteytykset tarkastettiin, jotta ne ovat yhteismitallisia, eikä jokin vaikutus ole yli- tai aliarvostettu. Vaikutusten arviointi toteutettiin pääosin konsernin sisäisenä työskentelynä. Työskentelyssä oli mukana asiantuntijoita kaikilta Keskon kolmelta toimialalta sekä yhteisistä toiminnoista. Kesko ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	Koneen olennaisuusanalyysi on nelivaiheinen prosessi. Alkuvaiheessa Kone kartoitti arvoketjunsa ja tunnisti keskeiset liiketoiminnot haastattelemalla keskeisiä sisäisiä sidosryhmiä. Lisäksi tunnistettiin ulkoiset sidosryhmät. Vaikutukset arvioitiin monialaisen asiantuntijaryhmän toimesta “ESRS-kriteerien mukaisesti”. Kone ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	Nesteen olennaisuusanalyysi on jaettu neljään vaiheeseen “ESRS 1:ssä määritettyjen yleisten vaiheiden perusteella”. Alkuvaiheessa Nesteen sisäiset sidosryhmät kartoittivat Nesteen arvoketjun. Kartoituksen tulokset validoitiin sisäisesti. Kaikki tunnistetut liiketoiminnot seulottiin vaikutusten tunnistamiseksi. Arviointivaiheessa jokaiselle arvoketjun kartoitusvaiheessa tunnistetulle aktiviteetille (eli Nesteen arvoketjun eri osa-alueille) määritettiin vaikutuksen aiheuttaja sekä vaikutus ympäristöön tai ihmisiin. Neste ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	Nokia kertoo, että “ESRS 1 -vaatimukset on huomioitu, ja niitä on noudatettu Nokian kaksoisolennaisuusarvioinnissa”. Alkuvaiheessa Nokia laati yhteenvedon arvoketjustaan ja kartoitti sen sekä mahdolliset vaikutusten kohteena olevat sidosryhmät. Tulos vahvistettiin keskeisten sisäisten sidosryhmien kanssa. Nokian asiantuntijat tunnistivat, dokumentoivat, pisteyttivät, arvioivat ja validoivat vaikutukset. Mahdolliset merkittävät poikkeamat ulkopuolisten sidosryhmien suorittamaan validointiin arvioitiin ja korjauksia tehtiin tarvittaessa. Arvoketjun työntekijöihin liittyvät vaikutukset tunnistettiin Nokian vuosittain tekemien toimittaja-arviointien ja auditointien perusteella sekä toimialan foorumeilla käytyjen keskustelujen, sidosryhmäkyselyjen sekä toimittajien kanssa käytyjen keskustelujen ja webinaarien pohjalta. Nokia kertoo, että olennaisten aiheiden määrittäminen edellytti oletuksia tunnistettujen vaikutusten pisteyttämisen osalta, mutta ei kerro, mitä ne olivat.	Nordean olennaisuusanalyysi “heijastaa Nordean tulkintaa CSRD:stä, ESRS-standardeista, EFRAGin ohjeistuksesta sekä Euroopan pankkiviranomaisen ja Euroopan keskuspankin kommentaareista”, ja se on nelivaiheinen prosessi. Alkuvaiheessa Nordea tunnisti vaikutuksia pöytätutkimuksen kautta. Vaikutusten arviointi perustui mm. laadullisiin ja määrällisiin kriteereihin ja asiantuntija -arvioihin. Arvoketjun loppupään sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa hyödynnettiin mm. UNEP FI:n työkaluja kun arvioitiin vaikutusten laajuutta Nordean laina- ja sijoitusportfoliossa. Nordean omaan toimintaan ja arvoketjun alkupään toimintoihin liittyvien vaikutusten laajuutta arvioitiin puolestaan esim. rahoitusmäärien ja toimintakulujen kautta. Nordea ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	OP Pohjolan olennaisuusanalyysi “perustuu ESRS-standardien vaatimuksiin sekä EFRAG:n vapaaehtoiseen ohjeistukseen” ja se on jaettu neljään vaiheeseen. Niitä ovat kontekstin ymmärtäminen, vaikutusten tunnistaminen, vaikutusten merkittävyyden arviointi ja olennaisuuden määrittäminen. Vuoden 2024 kestävyysraporttia varten vaikutusten merkittävyyttä arvioitiin työpajoissa, joihin osallistui yrityksen sisäisiä sidosryhmiä, ja arvioinnin tulokset validioi yrityksen vastuullisuusasiantujoista koostunut joukko. Vuoden 2025 analyysissa OP Pohjola tarkensi entistä systemaattisemmin arvoketjun vaikutuksia “hyödyntämällä laajentunutta tietopohjaa”. Myös OP Pohjolan eri toiminta-alueiden asiantuntijoita osallistettiin prosessiin aiempaa laajemmin. OP Pohjola ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	Sammon mukaan “kaksoisolennaisuusarvioinnissa käytetty metodologia noudattaa lain vaatimuksia ja Euroopan tilinpäätösraportoinnin neuvoa-antavan ryhmän (EFRAG) ohjeistuksia”. Analyysi alkoi tunnistamalla alustava lista Sammolle mahdollisesti olennaisista kestävyysaiheista. Niihin liittyvien vaikutusten tunnistamiseen ja validointiin osallistui työpajoissa henkilökuntaa organisaation eri osista. Jokainen Sampo-konsernin yhtiö teki oman olennaisuusanalyysin samanaikaisesti konsernitason arvioinnin kanssa. Yhtiökohtaisten arviointien tuloksia verrattiin konsernitason tuloksiin konsernitasoisen yhdenmukaisuuden varmistamiseksi, ja jotta kaikki olennaiset aiheet tulivat varmasti huomioiduiksi. Sampo ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	Stora Enson kaksoisolennaisuusanalyysissä noudatettiin “eurooppalaisia kestävyysraportointistandardeja koskevassa Euroopan komission delegoidussa asetuksessa 2023/2772 määriteltyjä vaatimuksia kaksinkertaisen olennaisuusanalyysin suorittamisesta.” Prosessi aloitettiin Stora Enson toiminnan, liikesuhteiden ja toimintaympäristön kartoittamisella. Lisäksi tunnistettiin keskeiset sidosryhmät. Vaikutukset tunnistettiin sidosryhmien näkemysten ja tieteellisen tutkimuksen perusteella. Laadittua pitkää luetteloa vaikutuksista verrattiin ESRS-1-liitteessä A luetteltuihin kestävyysraportointistandardien aiheisiin, jotta kaikki olennaiset aiheet on otettu huomioon, ja Stora Enson sisäiset asiantuntijat validioivat tuloksen. Vaikutusten arviointimenetelmät vaihtelivat aihepiireittäin, mutta niihin sisältyi esimerkiksi haastatteluja, työpajoja ja tausta-analyyseja. Vaikutusten olennaisuuden arvioinnissa tieteelliset viitekehykset ja globaalit ihmisoikeusperiaatteet ohjasivat luokittelua. Esimerkiksi planetaarisiin rajoihin kohdistuvia vaikutuksia pidettiin vakavina. Stora Enso ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämistään oletuksista.	UPM kertoo toteuttaneensa olennaisuusarvion “EFRAGin julkaisemien ohjeiden mukaisesti”. Vaikutusten tunnistaminen perustuu UPM:n sisäisten asiantuntijoiden arvioihin ja lähteisiin (ks. alla) ja vaikutusten arvioinnissa hyödynnetään asiakkaille, paikallisyhteisölle ja UPM:n henkilöstölle tehtyjä kyselyjä, mediaseurantaa, vastapuoliriskien hallintaa ja kansalaisjärjestöjen huolenaiheita. UPM ei anna tietoa sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessi käyttämistään oletuksista.

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Yleiskatsaus prosessista, jolla tunnistetaan, arvioidaan, priorisoidaan ja seurataan yrityksen mahdollisia ja todellisia vaikutuksia ihmisiin ja ympäristöön yrityksen huolellisuusvelvoiteprosessin pohjalta (IRO-1 53 b → IRO-1 35 c) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että kuvauksesta käy ilmi, miten prosessissa on hyödynnetty yrityksen huolellisuusvelvoiteprosessia.	Ilmarinen kertoo arvioivansa kestävyysvaikutuksiaan jatkuvasti osana sen huolellisuusvelvoiteprosessia. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	Kesko ei mainitse huolellisuusvelvoitetta vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessin kuvauksessa.	Kone kertoo, että kaksoisolennaisuusanalyysin lähtökohtana käytettiin mm. "ihmisoikeusvaikutusten arviointia ja kolmannen osapuolen due diligence -prosessi". Ihmisoikeusvaikutusten arviointi ja kolmannen osapuolen due diligence-prosessi ovat osa Koneen ihmisoikeuksien huolellisuusvelvoitetta. Nämä tiedot sisältyvät Koneen vuoden 2024 kestävyysraporttiin. Vuoden 2025 raportissa Kone ei mainitse huolellisuusvelvoitetta olennaisuusanalyysin kuvauksessa. Koneen vuoden 2025 olennaisuusanalyysi oli kuitenkin "kattava arvio" sen aiemmasta olennaisuusanalyysistä. Annetuista tiedoista ei saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	Neste kertoo, että vaikutusten arvioinnissa otettiin huomioon Nesteen "huolellisuusvelvoitetoimien" tuottamat tiedot. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	Nokia kertoo, että vaikutusten arviointivaiheessa tietoa vaikutuksista kerättiin eri lähteistä, kuten sidosryhmähankkeista, tutkimusohjelmista, huolellisuusvelvoiteprosesseista ja raportoinnista. Arvoketjun työntekijöiden osalta Nokia kertoo, että vaikutukset tunnistettiin toimittajien arviointien ja auditointien, toimialafoorumien, sidosryhmien tiedustelujen, toimittajatyöpajojen sekä webinaarien perusteella. Toimittajien arvioinnit ja auditoinnit ovat osa Nokian vastuullisen hankinnan huolellisuusvelvoitetta. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	Vaikutusten tunnistaminen tehtiin Nordeassa pöytätutkimuksen avulla. Siinä hyödynnettiin mm. huolellisuusvelvoiteprosessia. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	OP Pohjolassa vaikutusten tunnistamisessa hyödynnettiin aiemmin tehtyjä analyysejä ja selvityksiä, kuten ihmisoikeusarviota ja vastuullisuusohjelman taustadokumentaatiota. Vaikka OP Pohjola ei selkeästi mainitse huolellisuusvelvoitetta vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa kuvauksessa, huolellisuusvelvoiteprosessi on osa OP:n vastuullisuusohjelmaa. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	Sammossa olennaisuusanalyysissä hyödynnettiin ihmisoikeusvaikutusten arvioinnin tuloksia. Vaikka Sampo ei selkeästi mainitse huolellisuusvelvoitetta vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessin kuvauksessa, ihmisoikeusvaikutusten arviointi on osa Sammon huolellisuusvelvoitetta. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	Stora Enso kertoo, että sen huolellisuusvelvoiteprosessit otettiin olennaisuusanalyysissä huomioon, kun tunnistettiin ja arvioitiin haitallisia vaikutuksia. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.	UPM kertoo, että vaikutusten tunnistaminen perustuu sisäisten asiantuntijoiden arvioihin ja lukuisiin eri lähteisiin, ml. vastuullisuutta koskevat huolellisuusvelvoitteet. Annetuista tiedoista ei kuitenkaan saa käsitystä, miten huolellisuusvelvoiteprosessin kautta saadut tieto ja ymmärrys ovat vaikuttaneet haitallisten vaikutusten olennaisuusarvioon.
Keskittyykö prosessi tiettyihin toimiin, liikesuhteisiin, maantieteellisiin alueisiin tai muihin tekijöihin, jotka lisäävät haitallisten vaikutusten riskiä, ja miten (IRO-1 53 b i → IRO-1 35 b) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu ja että ne riskitekijät, joihin on keskitytty, on yksilöity. Arvioinnissa on keskitytty sosiaalisiin haitallisiin vaikutuksiin.	Ei selkeää mainintaa. Ilmarinen kertoo painottaneensa olennaisuusanalyysissä sen omaa toimintaa, asiakassuhteita sekä sijoituksia, sillä niihin liittyvät vaikutukset, riskit ja mahdollisuudet arvioitiin Ilmarisen toiminnan luonteen vuoksi keskeisiksi. Epäselväksi jää, liittyykö niihin myös haitallisten vaikutusten riskiä lisääviä tekijöitä.	Kesko ei olennaisuusanalyysin yleisessä kuvauksessa kerro huomioineensa riskitekijöitä. Arvoketjun työntekijöiden osalta Kesko kertoo, että tarkastelua tehtiin "riskimaaperusteisesti sekä laajemmin eri maantieteelliset alueet huomioiden". Riskimaat tunnistettiin Maailmanpankin julkaisemien Worldwide Governance -indikaattorien avulla.	Kone kertoo tunnistaneensa maantieteelliset sijainnit ja ulkoiset sidosryhmät, joihin toiminnot vaikuttavat, kiinnittäen erityistä huomiota korkean riskin alueisiin ja toimintoihin, mutta Kone ei kerro tarkemmin, mitä ne olivat.	Nesteen kaksoisolennaisuusanalyysin alkuvaiheessa arvoketjun kartoituksessa painopiste oli niissä toiminnoissa, liikesuhteissa, maantieteellisillä alueilla tai muissa tekijöissä, jotka voivat lisätä haittavaikutusten riskiä, mutta Neste ei kerro tarkemmin, mitä ne olivat.	Vaikutusten tunnistamisvaiheessa painopiste oli Nokiassa arvoketjun osa-alueilla, joissa vaikutusten katsottiin olevan todennäköisiä, mutta Nokia ei kerro tarkemmin, mitä ne olivat.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.	Ei selkeää mainintaa.	Stora Enso otti huomioon tekijät, kuten maantieteelliset sijainnit, jotka liittyvät haitallisten vaikutusten kohonneeseen riskiin seuraavien kestävyysaiheiden osalta: arvoketjun työntekijät, vaikutusten kohteena olevat yhteisöt ja liiketoiminnan harjoittaminen. Stora Enso ei kuitenkaan kerro tarkemmin, mitä ne olivat.	Ei selkeää mainintaa.
Otetaanko prosessissa huomioon sellaiset vaikutukset, joihin yritys osallistuu oman toimintansa tai liikesuhteidensa kautta, ja miten (IRO-1 53 b ii → IRO-1 35 b) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmarisen olennaisuusanalyysissä arvioitiin sen omaa toimintaa ja arvoketjua. Ilmarisen antamat muut tiedot ovat kuitenkin osin ristiriidassa tämän kanssa.	Kesko tunnisti vaikutuksia sen omissa toiminnoissa sekä arvoketjussa. Keskon antamat muut tiedot ovat kuitenkin osin ristiriidassa tämän kanssa.	Kone kartoitti sen arvoketjut ja tunnisti keskeiset liiketoiminnot sen arvoketjun ylävirrassa, sen omassa toiminnassa, arvoketjun alavirrassa ja läpileikkaavissa toiminnoissa.	Nesteen vaikutusten arviointi kattoi sen oman toiminnan ja sen arvoketjun alku- ja loppupäät.	Nokia arvioi vaikutuksia sen koko arvoketjussa.	Nordean olennaisuusanalyysi kattoi sen suorat liikesuhteet.	OP Pohjola tunnisti vaikutuksia oman toimintansa lisäksi myös sen arvoketjun alku- ja loppupäissä. OP Pohjolan antamat muut tiedot ovat kuitenkin osin ristiriidassa tämän kanssa.	Sammon mukaan "tunnistetut vaikutukset kartoitettiin niiden arvioidun sijainnin perusteella Sampo-konsernin arvoketjussa". Epäselväksi jää, miten laajasti vaikutukset on lähtökohtaisesti otettu prosessissa huomioon.	Stora Enson vaikutusten arviointi kattoi sen oman toiminnan ja vaikutukset, joihin se liittyy, tai voi liittyä, arvoketjunsa kautta.	UPM:n olennaisuusanalyysissä otettiin huomioon sen oman toiminnan vaikutukset. Olennaisuusanalyysi kattoi UPM:n koko arvoketjun.

**** Finnwatch käyttää tässä yhteydessä termiä 'vaikutusten kohteena olevat sidosryhmät' direktiivin virallisessa suomennoksessa käytetyn termin 'asianomaiset sidosryhmät' sijaan, sillä se on vakiintunut käännös alkuperäisessä englanninkielisessä tekstissä käytetylle termille 'affected stakeholders".

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Vaikutusten kohteena olevien sidosryhmien**** kuuleminen prosessissa sen ymmärtämiseksi, miten vaikutukset kohdistuvat niihin, sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden kuuleminen (IRO-1 53 b iii → IRO-1 35 c) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu ja kuullut vaikutuksen kohteena olevat sidosryhmät tai ulkopuoliset asiantuntijat on eritelty jollain tasolla (esim. minkä aihepiirin asiantuntijoista on kyse).	Ilmarisessa vaikutusten arvioinnin lähtötietona on ollut vuonna 2025 päivitetty sidosryhmäanalyysi, jonka aikana on kuultu mm. sen omaa henkilöstöä ja vuokralaisia. Kiinteistöomaisuuden osalta Ilmarinen toteaa, että paikallisia sidosryhmiä ei ole kuultu ympäristöaiheisiin liittyen. Epäselväksi kuitenkin jää, onko ulkopuolisia asiantuntijoita kuultu ja jos, niin mitä.	Kesko kuuli vaikutusten arviointivaiheessa sidosryhmiä erillisin haastatteluin. Niissä painoarvo oli rahoitusmarkkinatoimijoiden, tavarantoimittajien ja yritysasiakkaiden haastatteluissa. Haastattelujen avulla Kesko keräsi tietoa siitä, miten sidosryhmät näkevät Keskon toiminnan keskeisimmät vaikutukset eri kestävyysaiheiden osalta. Haastatteluilla myös varmennettiin jo olemassa olevaa näkemystä Keskolle olennaisista kestävyysaiheista. Lisäksi Kesko kertoo, että olennaisuusanalyysi ei sisältänyt kuulemisia vaikutusten kohteena olevien yhteisöjen kanssa. Epäselväksi kuitenkin jää, onko ulkopuolisia asiantuntijoita kuultu ja jos, niin mitä.	Koneen vaikutukset, riskit ja mahdollisuudet tunnistettiin ja arvioitiin monialaisen (yrityksen sisäisen) asiantuntijaryhmän toimesta. Koneen sidosryhmien näkemykset kerättiin yhteenvedoiksi aihepiiriasiantuntijoiden yhteistyöllä ja vuorovaikutuksessa asianomaisten sidosryhmien kanssa. Lisäksi ulkoisia näkökulmia kerättiin sidosryhmien olennaisuuskyselyn avulla, joka kohdistettiin asiakkaille, toimittajille, sijoittajille, analyytikoille, jakelijoille ja medialle. Epäselväksi kuitenkin jää, onko vaikutusten kohteena olevia sidosryhmiä tai ulkopuolisia asiantuntijoita kuultu, ja jos, niin mitä.	Neste otti sidosryhmien näkemykset arviointiprosessin aikana epäsuorasti huomioon eri tavoin. Esimerkiksi Nesteen huollellisuusvelvoitteen mukaiset toimet ja niihin liittyvä vuorovaikutus vaikutusten kohteena olevien sidosryhmien kanssa toimivat lähtötietoina kaksinkertaisen olennaisuuden arvioinnissa. Neste ei kuitenkaan kerro tarkemmin, mihin vaikutusten kohteena oleviin sidosryhmiin se tässä viittaa. Lisäksi Neste kertoo käyvänsä vuoropuhelua ja tekevänsä yhteistyötä paikallisyhteisöjen kanssa ympäristöä, yhteiskuntaa ja turvallisuutta koskevien vaikutusten osalta ymmärtääkseen niihin kohdistuvia vaikutuksia. Epäselväksi kuitenkin jää, onko ulkopuolisia asiantuntijoita kuultu ja jos, niin mitä.	Nokia kertoo, että ensimmäisen kaksoisolennaisuusanalyysin aikana se teki yhteistyötä yli 70 sisäisen ja ulkoisen sidosryhmähenkilön kanssa. Lisäksi tietoa Nokian vaikutuksista kerättiin eri lähteistä, kuten sidosryhmähankkeiden ja huolellisuusvelvoiteprosessien kautta. Vaikutusten arviointivaiheessa se myös haastatteli kymmenen ulkoista sidosryhmää ymmärtääkseen sidosryhmien näkemyksiä olennaisista ESRS-asioista ja validoidakseen tehtyjä havaintoja. Näihin sidosryhmiin kuului liikekumppaneita, sijoittajia ja kansalaisjärjestöjä. Arvoketjun työntekijöiden osalta Nokia kertoo, että suoraa vuorovaikutusta etenkään olennaisuusanalyysiin liittyen ei ole ollut. Epäselväksi kuitenkin jää, onko ulkopuolisia asiantuntijoita kuultu ja jos, niin mitä.	Nordea kertoo että kaksoisolennaisuusanalyysin tulokset validoitiin “kuuden sen tärkeimmän sidosryhmän sisäisten edustajien ja uuden sidosryhmäyhteistyökehyksen avulla”. Se ei kuitenkaan anna tietoa vaikutusten kohteena olevien sidosryhmien kuulemisista sen ymmärtämiseksi, miten vaikutukset vaikuttavat niihin, tai ulkopuolisten asiantuntijoiden kuulemisesta.	OP Pohjola kertoo, että sidosryhmien osallistaminen olennaisuusanalyysiin toteutettiin työpajoina, ja että analyysissä hyödynnettiin jo aiemmin toteutettuja kyselyaineistoja, kuten omistaja-asiakkaille suunnattua Kaikkien aikojen tekoja -kyselyä, ESG-foorumin jäsenille ja osuuspankkien toimitusjohtajille kohdennettua kyselyä sekä OP Pohjolan henkilöstölle suunnattuja kyselyjä. Prosessissa ei käytetty ulkopuolisia asiantuntijoita.	Sampo kertoo, että vaikutusten arvioinnissa se hyödynsi sidosryhmien kanssa säännöllisesti käytävää vuoropuhelua sekä konsernin olemassa olevien kanavien kautta jatkuvasti kerättävää tietoa vaikutusten kohteena olevien sidosryhmien näkökulmista. Lisäksi se kertoo hyödyntäneensä yhteiskunnallisten vaikutusten arvioinnissa konsernin ihmisoikeusvaikutusten arvioinnin tuloksia, jotta vaikutusten kohteena olevien sidosryhmien näkökulmat tulivat huomioiduksi. Sampo ei kuitenkaan kerro tarkemmin, mihin vaikutusten kohteena oleviin sidosryhmiin se tässä viittaa. Epäselväksi kuitenkin jää, onko ulkopuolisia asiantuntijoita kuultu ja jos, niin mitä.	Stora Enso kuuli vaikutuksen kohteena olevia sidosryhmiä omaan työvoimaan liittyvistä aiheista osana kaksoisolennaisuusanalyysiä. Muiden aiheiden osalta Stora Enso kertoo, että se ei kuullut suoraan vaikutuksen kohteena olevia sidosryhmiä. Stora Enson ensimmäisen kaksoisolennaisuusanalyysin viimeistelyn aikana se kertoo kuulleensa “laajaa edustusta keskeisiä sisäisiä ja ulkoisia sidosryhmiä, jotta varmistettiin, että arviointi kattaa kaikki olennaiset vaikutukset, riskit ja mahdollisuudet. Sidosryhmät edustivat sekä vaikutusten kohteena olevia sidosryhmiä, että yhtiön kestävyysselvityksen käyttäjiä ja muita sidosryhmiä, kuten luontoa (hiljainen sidosryhmä), viranomaisia ja kansalaisjärjestöjä.” Luonto hiljaisena sidosryhmänä on edustettuna tieteellisen tutkimuksen, ekologisten tietojen ja lajien suojelua koskevien tietojen kautta.	UPM:n mukaan olennaisten vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien tunnistamisessa on otettu huomioon eri sidosryhmien mielenkiinnon kohteet ja huolenaiheet. Eri asioiden olennaisuuden arvioinnissa hyödynnettiin esimerkiksi paikallisyhteisöille tehtyjä kyselyitä sekä UPM:n henkilöstökyselyä. Epäselväksi kuitenkin jää, onko ulkopuolisia asiantuntijoita kuultu ja jos, niin mitä.
Haitallisten vaikutusten asettaminen tärkeysjärjestykseen niiden suhteellisen vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella ja sen määrittäminen, mitkä kestävyysseikat ovat olennaisia raportoinnin kannalta, mukaan lukien laadulliset tai määrälliset kynnysarvot (IRO-1 53 b iv→ IRO-1 35 b) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmarinen kertoo arvioineensa vaikutuksia niiden vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella. Olennaisuutta tarkasteltiin numeerista asteikkoa vasten (1–15). Tarkastelussa vakavuuden osatekijät saivat arvoja asteikolla 1–5. Todennäköisyys huomioitiin kertoimella välillä 0,5–1. Olennaisuuden kynnysarvoksi vahvistettiin 8.	Kesko kertoo arvioineensa vaikutuksia niiden vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella. Ne vaikutukset luokiteltiin olennaisiksi, jotka “ylittivät määritellyn olennaisuusrajan”. Kesko ei kuitenkaan kerro, mikä määritelty olennaisuusraja oli. Nämä tiedot olennaisuuden kynnysarvoista sisältyvät Keskon vuoden 2024 kestävyysraporttiin. Keskon vuoden 2025 raportissa ei anneta mitään tietoa olennaisuuden kynnysarvoista. Kesko kuitenkin kertoo, että sen kaksoisolennaisuusanalyysi perustuu pääosin vuoden 2024 olennaisuusanalyysin eikä se ole toteuttanut täysimittaista haitallisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessia vuonna 2025.	Kone kertoo arvioineensa vaikutuksia vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella ja asteikoilla 1–5. Määritetyt kynnysarvot ylittäneet aiheet vahvistettiin olennaisiksi. Kone esittää visuaalisesti, miten olennaiseksi arvioidut kestävyysaiheet sijoittuvat toisiinsa nähden vaikutuksen olennaisuudella ja taloudellisella olennaisuudella mitattuna. Kuvasta ja muista annetuista tiedoista voidaan päätellä, että kynnysarvo on ollut 3.	Neste kertoo pisteytäneensä vaikutukset vakavuuden ja todennäköisyyden yhdistelmän perusteella. Olennaisiksi arvioitiin aiheet, jotka ylittävät tietyt kynnysarvot, mutta Neste ei kerro, mitä kynnysarvot olivat. Kynnysarvon ylittäminen edellyttää Nesteen mukaan kuitenkin sitä, että sekä vakavuus että todennäköisyys ovat korkeita. Lisäksi Neste kertoo, että kestävyysaiheita, jotka eivät ylittäneet asetettua olennaisuuden kynnysarvoa, mutta joita pidetään keskeisinä Nesteen strategian ja ydinarvojen kannalta tai joilla on merkitystä ulkopuolisen sidosryhmän kiinnostuksen ja toimialarelevanssin vuoksi, pidetään olennaisina johdon erillisen päätöksen perusteella. Se ei kuitenkaan kerro, mitä ko. erillispäätöksellä olennaisiksi määritetyt aiheet ovat.	Nokia kertoo pisteytäneensä tunnistetut vaikutukset vaikutusten olennaisuuteen määritellyn pisteytysmenetelmän perusteella asteikolla 0–4. Vaikutusten pistetyt koostui kahdesta osa-alueesta: vakavuudesta ja todennäköisyydestä. Vaikutusten olennaisuuden kynnysarvoksi määriteltiin 3,7. Kynnysarvot ylittävät vaikutukset katsottiin Nokialle olennaisiksi.	Nordea kertoo arvioineensa vaikutuksia niiden vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella. Vaikutusten olennaisuuden määrittämiseksi jokaiselle vaikutusten arvioinnissa hyödynnetylle työkalulle asetettiin omat kynnysarvot. Lisäksi Nordean laina- ja sijoitusportfolioon liittyvien vaikutusten arvioinnissa hyödynnettiin toimialakohtaiseen altistumiseen perustuvia kynnysarvoja, mutta Nordea ei kerro, mitä ne olivat.	OP Pohjola kertoo arvioineensa vaikutuksia vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella. Vakavuuden osatekijöitä arvioitiin asteikolla 1–4. Vaikutus katsottiin olennaiseksi, mikäli vaikutuksen olennaisuus ylitti raja-arvon “tärkeä” asteikolla “minimaalinen”, “informatiivinen”, “tärkeä”, “merkittävä”, “kriittinen”.	Sammon mukaan sen olennaisuudelle asettamat kynnysarvot perustuivat vaikutusten vakavuuden ja todennäköisyyden kvantitatiiviseen arviointiin. Vaikutukset, joiden arvioituun vakavuuteen ja todennäköisyyteen perustuva kokonaistulos ylitti asetetut kynnysarvot, todettiin olennaisiksi. Määrällisiä kynnysarvoja käytettiin helpottamaan olennaisuuden sekä kestävyysaiheiden ja osa-aiheiden vertailukelpoisuuden arviointia. Arviointi oli Sammon mukaan kuitenkin ensisijaisesti laadullinen. Sampo ei kerro, mikä haitallisten vaikutusten olennaisuuden kynnysarvo oli.	Stora Enso kertoo arvioineensa vaikutukset asteikolla 1–5 vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella. Merkittävän vaikutuksen periaatteen mukaisesti vaikutukset, joilla on “suuri tai kriittinen vaikutus ympäristöön ja ihmisiin” tai “erittäin suuri tai katastrofaalinen vaikutus ympäristöön ja ihmisiin”, katsottiin olennaisiksi.	UPM:n mukaan vaikutuksia arvioitiin vakavuuden ja todennäköisyyden perusteella. Tarkentamatta käyttämiään kynnysarvoja se raportoi, että sen “raja-arvot vakavuuden arvioinnille perustuvat sellaisten globaalien puitekehysten periaatteisiin, joihin UPM on sitoutunut toiminnoissaan. Raja-arvot ovat erilaiset ympäristövaikutuksille ja sosiaalisille vaikutuksille. Raja-arvot voivat olla sekä määrällisiä että laadullisia.”

Datapiste	Ilmarinen	Kesko	Kone	Neste	Nokia	Nordea	OP Pohjola	Sampo	Stora Enso	UPM-Kymmene
Kuvaus olennaisuusanalyysiin liittyvästä päätöksentekoprosessista ja siihen liittyvistä sisäisen valvonnan menettelyistä (IRO-1 53 d → IRO-1 35 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmarisen johtoryhmä, hallituksen tarkastus- ja riskienhallintavaliokunta ja hallitus käsittelivät päivitetyn kaksinkertaisen olennaisuusanalyysin arviointiprosessin ja lopputulokset.	Kaksoisolennaisuusarvion tulokset esiteltiin Keskon konsernijohtoryhmälle ja sen jälkeen hallituksen tarkastusvaliokunnalle, joka käsitteli myöhemmässä vaiheessa vielä erikseen ilmastoriskeihin tehdyn päivityksen.	Kaksoisolennaisuusanalyysin tulokset tarkastaa kestävyysraportoinnin johtoryhmä, joka koostuu Koneen johtokunnan jäsenistä ja muusta ylimmästä johdosta. Tulokset raportoidaan Koneen hallituksen tarkastusvaliokunnalle. Sisäinen valvonta varmistetaan systemaattisen arviointimenetelmän ja kestävyys aihealueiden omistajien sekä asiantuntijoiden säännöllisten tarkastusten avulla.	Nesteen hallitus ja johtoryhmä arvioivat kaksinkertaisen olennaisuuden arvioinnin tulokset. Lisäksi sisäisten asiantuntijoiden ryhmä validoi jokaisen olennaisuusanalyysin vaiheen.	Nokian kestävyyteen liittyvän taloudellisen raportoinnin ja CSRD-raportoinnin ohjaamiseksi perustettu ohjausryhmä tarkisti ja hyväksyi Nokian kaksoisolennaisuusarviointiprosessin ja sen lopulliset tulokset.	Nordean mukaan sen kaksoisolennaisuusanalyysin “menetelmä ja prosessikuvaus ovat sisäisesti ankkuroituja, ja tulos edellyttää konsernin johtoryhmän ja hallituksen hyväksyntää”.	OP Osuuskunnan hallitus hyväksyi kaksoisolennaisuusanalyysin tulokset. OP Pohjola ei kuitenkaan anna tietoa sisäisen valvonnan menettelyistä.	Sammon hallitus ja sen tarkastusvaliokunta vahvistavat kaksoisolennaisuusarvioinnin lopulliset tulokset. Sampo ei kuitenkaan anna tietoa sisäisen valvonnan menettelyistä.	Vuonna 2025 toteutetun kaksoisolennaisuusanalyysin päivityksen tarkastelivat yhtiön johtoryhmä sekä hallituksen vastuullisuus- ja yritysetiikkavaliokunta sekä talous- ja tarkastuskomitea vuoden lopussa, ja hallitus hyväksyi sen helmikuussa 2026. Stora Enso kertoo myös ottaneensa käyttöön olennaisuusanalyysin arviointia varten sisäisen valvonnan kontrollin, jolla varmistetaan arvioinnin kattavuus ja asianmukainen hyväksymisprosessi.	UPM:n hallituksen tarkastusvaliokunta tarkistaa vuosittain luettelon olennaisista vaikutuksista, riskeistä ja mahdollisuuksista ja konsernin johtoryhmä hyväksyy sen.
Yrityksen vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämät syöttöparametrit (esimerkiksi tietolähteet, katettujen toimien laajuus ja oletuksissa käytetty yksityiskohtaisuus) (IRO-1 53 g → IRO-1 35 a) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu. Arvioinnissa on keskitytty sosiaalisiin vaikutuksiin.	Kestävyysvaikutusten arvioinnin lähtötietoina hyödynnettiin muun muassa: • sidosryhmäanalyysin tuloksia • tietoa Ilmarisen sijoitusomaisuuden jakautumisesta kestävyystekijöiden kannalta olennaisille toimialoille • tietoa sijoitusomaisuuden maantieteellisestä jakautumisesta • YK:n ympäristöohjelman alaisen Finance Initiative -aloitteen (UNEP FI) Sectors Mappings -raportteja- ja työkaluja osake- ja korkosijoituksissa • Ilmarisen henkilöstön asiantuntemusta erityisesti omaan henkilöstöön sekä asiakkaisiin liittyvien vaikutusten arvioinnissa.	Ei selkeää mainintaa.	Kone kertoo, että olennaisuusanalyysissä hyödynnettiin Koneen aiempaa kaksoisolennaisuusarviointia, ulkoisille sidosryhmille suunnattua olennaisuuskyselyä, asiantuntija-arvioita sekä Koneen riskienhallintaprosesseja.	Neste kertoo, että vaikutusten arvioinnissa otettiin huomioon sen jatkuvien huolellisuusvelvoitetoimien ja vaikutusten arviointien tuottamat tiedot.	Nokia kertoo, että vaikutusten arviointia varten tietoa vaikutuksista kerättiin eri lähteistä, kuten olemassa olevien ja uusien sidosryhmähankkeiden kautta, tutkimusohjelmista, due diligence -prosesseista ja raportoinnista. Lisäksi Nokia kertoo, että arvoketjun työntekijöihin liittyvät vaikutukset tunnistettiin ja päivitettiin Nokian vuosittain tekemien toimittaja-arviointien ja auditointien perusteella sekä toimialan foorumeilla käytyjen keskustelujen, sidosryhmäkyselyjen sekä toimittajien kanssa käytyjen keskustelujen ja webinaarien pohjalta.	Nordea kertoo, että vaikutusten tunnistaminen perustui pöytätutkimukseen, jossa hyödynnettiin sisäisiä sääntöjä ja ulkoisia ohjeita, aiempia olennaisuusarviointeja ja asiantuntija-arvioita sekä huolellisuusvelvoiteprosessista saatuja näkemyksiä.	Vaikutusten tunnistamisessa hyödynnettiin OP Pohjolan ESG-aiheisiin liittyviä aiemmin tehtyjä analyysejä ja selvityksiä, kuten pankkiliiketoimintaan sovellettavaan vakavaraisuussääntelyyn ja Euroopan pankkivironmaisen ohjeisiin perustuvaa ESG-riskien olennaisuusanalyysia ja OP Pohjolan vastuullisuusohjelman päivityksen taustadokumentaatiota.	Vaikutusten tunnistamisessa hyödynnettiin Sammossa mm. ESRS-standardien kestävyysaiheita ja osa-aiheita, GRI-viitekehystä, vakuutusalan SASB-standardia, toimialakartoitusta, media- ja megatrendianalyysiä, Sampo-konsernin aikaisempaa olennaisuusarviointia, ESG-luokituksia ja -raportteja, tietoja konsernin sijoituksista sekä sijoittajatapaamisia ja -palautetta.	Stora Enson sosiaalisten vaikutusten tunnistamis- ja arviointiprosessissa käyttämät syöttöparametrit ovat: • globaalisti tunnustetut ihmisoikeusperiaatteet, kuten Kansainvälisen työjärjestön perustavan laatuiset yleissopimukset ja kansainväliset ihmisoikeuksia koskevat perusasiakirjat • henkilöstötutkimuksen tulokset, työturvallisuuden tulokset ja yhtiön asiantuntijoiden näkemykset • ulkopuolisten julkaisemat tutkimukset, kuten analyysi palkkaeroista ja vertailu riittävästä palkasta. Lisäksi todellisten ja mahdollisten vaikutusten tunnistamiseen kuului yhtiön työntekijöiden haastatteluita.	UPM:ssä vaikutusten tunnistaminen perustuu sisäisten asiantuntijoiden arvioihin sekä lukuisiin sisäisiin lähteisiin, joita ovat esimerkiksi seuraavat: • olennaisten ihmisoikeusvaikutusten arviointi • toimittaja ja urakoitsijoiden auditoinnit sekä toimitusketjun ESG-riskien arvioinnit • työterveyteen ja -turvallisuuteen sekä ympäristöön liittyvän työn tulokset • valitusmenettelyt • yhtiön riskiarviointi ja vaatimustenmukaisuus • sääntelyn seuranta • vastuullisuuteen liittyvät tiedot (esim. päästöt, resurssien käyttö sekä työterveyteen ja -turvallisuuteen liittyvät tiedot) • vastuullisuutta koskevat huolellisuusvelvoitteet • eri sidosryhmien mielenkiinnon kohteet ja huolenaiheet.
Onko prosessi muuttunut ja miten se on muuttunut edelliseen raportointikauteen verrattuna, milloin prosessia muutettiin viimeisen kerran, ja tulevat olennaisuuden arvioinnin tarkistuspäivät (IRO-1 53 h → IRO-1 35 d) Kriteeri: Standardin mukaisena raportointina on pidetty, että tiedot on annettu.	Ilmarinen kertoo tarkentaneensa kaksoisolennaisuusanalyysissä sovellettua lähestymistapaa edellistä raportointikautta pohjustaneeseen analyysiin nähden mm. mukauttamalla arviointimetodologiaa sekä ottamalla käyttöön uuden työkalun osake- ja korkosijoitusten vaikutusarvion tueksi. Kaksoisolennaisuusanalyysin päivitystarvetta tarkastellaan vuosittain.	Keskon kaksoisolennaisuusarvio perustuu pääosin vuoden 2024 kaksoisolennaisuusarviossa tunnistettuihin olennaisiin vaikutuksiin, riskeihin ja mahdollisuuksiin. Vuonna 2025 ei toteutettu täysimittaista vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien tunnistamisen ja arvioinnin prosessia, mutta vuoden 2024 olennaisuusanalyysissä olennaiseksi määritettyjä kestävyysaiheiden olennaisuus vahvistettiin. Kesko ei anna tietoa siitä, milloin kaksoisolennaisuusanalyysiprosessia on tarkoitus tarkastella seuraavan kerran.	Vuonna 2025 Kone toteutti kattavan tarkastelun aiemmasta kaksoisolennaisuusanalyysistään. Tämä sisälsi päivitykset vaikutusarviointiin, taloudellisen olennaisuuden arviointiin ja olennaisuuden määrittämiseen, huomioiden strategiset muutokset ja sidosryhmien palautteen. Kone ei anna tietoa siitä, milloin kaksoisolennaisuusanalyysiprosessia on tarkoitus tarkastella seuraavan kerran.	Nesteen mukaan olennaisuusanalyysin vaiheet ovat samat kuin vuonna 2024, ja analyysi pohjautuu edellisen vuoden tuloksiin. Olennaisuusanalyysi tarkistetaan vuosittain.	Nokia arvioi vuosittain, onko sen liiketoimintamallissa, toiminnoissa, riskiarvioinnissa tai ulkoisissa olosuhteissa tapahtunut muutoksia, jotka edellyttävät kaksoisolennaisuusarvioinnin päivittämistä tai uudelleenarviointia (joko kokonaan tai osittain). Tammikuussa 2024 viimeistelty alkuperäinen kaksoisolennaisuusarviointi arvioitiin uudelleen ja päivitettiin vuoden 2025 aikana vastaamaan Nokian liiketoiminnassa, toiminnoissa, arvoketjussa ja markkinoilla, joilla Nokia toimii, tapahtuneita muutoksia sekä päivitettyjä sääntelyohjeita.	Nordea kertoo, että se on kehittänyt olennaisuusanalyysiprosessia aiemmasta analyysistä saatujen kokemusten perusteella. Se kertoo tarkentaneensa arvoketjun laajuutta ja mukauttaneensa prosessia määrällisen ja laadullisen arvioinnin parantamiseksi. Lisäksi se kertoo yhdenmukaistaneensa lähestymistapoja vaikutusten huomioon ottamiseksi. Nordea ei anna tietoa siitä, milloin kaksoisolennaisuusanalyysiprosessia on tarkoitus tarkastella seuraavan kerran.	Vuoden 2025 analyysin yhteydessä OP Pohjola kertoo mm. tarkentaneensa arvoketjun vaikutuksia, mikä vahvisti analyysin lähtökohtia ja mahdollisti vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien entistä systemaattisemman tunnistamisen. Lisäksi vuoden 2025 analyysiin osallistettiin aiempaa laajemmin OP Pohjolan eri toiminta-alueiden asiantuntijoita ensimmäisestä. OP Pohjola ei anna tietoa siitä, milloin kaksoisolennaisuusanalyysiprosessia on tarkoitus tarkastella seuraavan kerran.	Sampo kertoo käyvänsä olennaisuusanalyysin läpi vuosittain. Vuoden 2025 läpikäynnin yhteydessä se kertoo kehittäneensä arviointiprosessiaan EFRAG:n lisäohjeistusten ja alan parhaiden käytäntöjen perusteella.	Stora Enso ei ole vuonna 2025 tehnyt merkittäviä muutoksia prosessiin. Olennaisuusanalyysi tarkistetaan ja päivitetään vuosittain.	Ei selkeää mainintaa.